

**Извлечение от
ПРОТОКОЛ
от проведено заседание на Националната контролна комисия на
Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“**

На 28.11.2025 г. посредством онлайн връзка през Google Meet се проведе събрание на членовете на Националната Контролна Комисия.

В заседанието участваха чрез телекомуникационни средства:

1. Алина Добрева,
2. Веселина Панайотова,
3. Огнян Рачев,
4. Веселина Гайдарджиева,
5. Александра Асенова,
6. Велислава Паскалева.

От заседанието отсъства:

1. Иван Енчев.

Разглеждане на доклад по сигнал 000070:

Александра Асенова, в ролята на докладчик по сигнал 000070, представи случая, предоставените свидетелства от страна на подателя на сигнала и на ответника, както представи следния доклад:

I. Предмет на доклада

Настоящият доклад се изготвя в изпълнение на задълженията на докладчика по Раздел V, ал. 5 от Правилата за работа на Националната контролна комисия и има за цел да обобщи фактическата обстановка, предприетите процесуални действия, становищата на страните и правния анализ във връзка със сигнал №070/25.09.2025 г., подаден срещу члена на Движението Илиан Петров, член на МО Бургас.

II. Фактическа обстановка

1. Постъпване и регистриране на сигнала

На 25.09.2025 г., към Националната контролна комисия (НКК) на ПП „Движение Да, България!“, е постъпил сигнал, подаден от г-н Николай Николов, член на Движението и представляващ Изпълнителния съвет на Местната организация (МО) – Бургас. Сигналът е подаден в качеството му на легитимиран субект по смисъла на чл. 18, ал. 3 от Устава, който предоставя правомощие на местните организации чрез своите органи да сезират НКК при съмнения за нарушения.

Съдържанието на сигнала визира поведение на члена на партията Илиан Петров, което според сигналоподателя представлява системно, продължително и публично проявено нарушение на Устава, ценностите и принципите на ПП „Движение Да, България!“.

Сигналът съдържа конкретизирани фактически твърдения, включително:

1.1. Публични изяви и публикации в социалните мрежи (Facebook профил „Ilian Petrov“)

Съгласно изложението на сигналоподателя, в продължителен период от време Илиан Петров е публикувал, споделял и популяризирил съдържание със следните характеристики:

- антилиберални и антиевропейски позиции, в разрез с основните принципи по чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Устава, които утвърждават европейската ориентация на партията и нейната принадлежност към ценностите на ЕНП;
- публикации, определени от сигналоподателя като същностно сходни с пропагандата на политическа партия „Възраждане“, включително по своя визуален и семантичен характер, насърчаващи недоверие към европейските институции и към стратегическите политики на България като член на ЕС;
- обидни и провокативни изяви срещу институции, публични фигури и други членове на партията, разпространявани както в публичното пространство (Facebook), така и във вътрешните канали за комуникация на МО Бургас (Viber и други групи);
- антиваксьорско съдържание, което противоречи на прогласените от Движението принципи на научнообоснован публичен дебат и рационален политически дискурс.

1.2. Изяви, насочени срещу стратегическите цели на партията

Като особено значимо за оценката на поведението е посочено участието на Илиан Петров в инициатива срещу приемането на еврото - позиция, която е противоречаща на официалната, многократно заявена и нормативно утвърдена позиция на ПП „Движение Да, България!“ относно подкрепата за присъединяването на България към еврозоната.

Конкретно, сигналоподателят твърди, че в социалните мрежи е била публикувана снимка на Илиан Петров, заснет пред шатра за събиране на подписи за референдум срещу въвеждането на еврото, което се определя като категоричен външен акт на противопоставяне на целите по чл. 3, ал. 3 от Устава.

1.3. Доказателствен материал

Към сигнала са приложени пет броя екранни снимки, съдържащи:

- пълни визуални копия на публикациите;
- идентификация на профила „Ilian Petrov“;
- датата на публикуване;
- ясно различими коментари, изображения или символика.

Тези материали са посочени като служебни доказателства, приложени към сигнала в процесуално валидна форма.

Сигналът е регистриран под вх. №070/25.09.2025 г. от председателя на НКК Веселина Панайотова, в съответствие с вътрешните правила за деловодна обработка.

2. Проверка за допустимост

В изпълнение на задължението по Раздел V, ал. 2 и ал. 4 от Правилата за работа на НКК, е проведена предварителна оценка на допустимостта на сигнала, включително относно:

- легитимацията на подателя;
- наличието на конкретни факти и доказателства;
- това, че сигналът е срещу член на Движението;
- липса на процесуални пречки за разглеждане от НКК.

Председателят е констатирал, че:

- подателят е легитимен по силата на чл. 18, ал. 3 от Устава;
- предметът на сигнала касае действия на член на партията, попадащи в обхвата на контрол по чл. 18, ал. 6;
- сигналът съдържа конкретика, доказателства и ясно посочени твърдения;
- няма данни за злоупотреба с процедури или за паралелни производства по същия въпрос.

Поради това сигналът е снетен за допустим и е пристъпено към действия по същество.

Според правилата за работа на НКК, 29.09.2025 председателят Веселина Панайотова е предложила на сигналподателя Николай Николов да се ползва от помирително производство. На 29.09.2025 следобед, Николай Николов е отговорил, че от МО Бургас поддържат сигнала и че в лично качество ще се радва да бъде предложено помирително производство.

Казус номер 000070 е разпределен на докладчик Александра Асенова, член на Националната контролна комисия, на 03.10.2025.

На 22.10.2025 Г-н Николов е писал в отговор на докладчика, че след проведена среща на ИС на МО Бургас са стигнали до единодушно мнение, че не желаят да има помирителна среща и процедура.

3. Предприети процесуални действия

3.1. Осигуряване на официален адрес за кореспонденция

За да бъде изпълнено задължението по Раздел V, ал. 5 от Правилата, докладчикът е изискал и получил на 22.10.2025 г. от адрес team@dabulgaria.bg официалния, актуален имейл адрес на Илиан Петров, на който да бъдат извършвани всички действия по уведомяване. Това гарантира спазване на принципа за надлежно уведомяване и правото на защита.

3.2. Предложение за помирително производство

На същата дата докладчикът е изпратил писмо до сигналподателя, с което е предложил стартиране на помирително производство, съгласно:

Раздел VI, ал. 1 и ал. 2 от Правилата за работа на НКК, които преследват целта за доброволно преодоляване на възникналия конфликт, изясняване на отношенията и възстановяване на нормален вътрешнопартиен диалог, когато това е възможно и желано от страните.

3.3. Отказ от помирителна процедура

На 22.10.2025 г. е постъпил писмен отказ от помирително производство, изразен от сигналподателя и Изпълнителния съвет на МО Бургас.

В становището си МО Бургас заявява, че:

- отхвърля възможността за помирение,
- поддържа в цялост първоначалните твърдения,
- представя ново доказателство - снимка, на която Илиан Петров се намира пред шатра за подписка срещу приемането на еврото,
- и изисква НКК да пристъпи към производство по изключване съгласно чл. 18, ал. 6, т. 3.

Така е налице отпадане на предпоставките за провеждане на помирителна процедура.

3.4. Искане за писмени обяснения до засегнатото лице

В изпълнение на задължението по чл. 18, ал. 6 от Устава, съобразно което членът, срещу когото е подаден сигнал за изключване, следва да бъде изслушан или писмено да изложи становището си, както и в изпълнение на Раздел V, ал. 5 от Правилата, докладчикът на 23.10.2025 г. е изпратил официално уведомление до Илиан Петров.

В писмото са поставени шест конкретно формулирани въпроса, насочени към установяване на:

- авторството и автентичността на публикуваните материали;
- поддържането или отказа от поддържане на изразените позиции;
- обяснения за конкретни действия, включително снимката пред шатрата;
- оценката на самото лице относно съответствието на поведението му с Устава;
- разбирането му за потенциално накърняване на публичния образ на Движението;
- потвърждение относно членствения му статус.

На лицето е предоставен 14-дневен срок за отговор, като е указано, че непредоставянето на становище не препятства продължаването на производството.

III. Становище на лицето, срещу което е подаден сигнал (Илиан Петров)

На 31.10.2025 г. в НКК постъпи писмено становище от члена на Движението Илиан Петров, изготвено в отговор на официалното уведомление по сигнал №070 и съдържащо неговата гледна точка по релевантните факти. Съобщеното от него следва да бъде резюмирано и оценено в няколко ясно разграничени направления.

Петров оспорва в значителна степен фактическите констатации в сигнала. На първо място, той отрича авторството на част от приложените публикации, като заявява, че определени от тях „не били публикувани от него“, докато други били споделени „иронично“ или в подигравателен контекст спрямо оригиналните им автори. Той не представя доказателства в подкрепа на това твърдение, нито уточнява кои конкретни публикации счита за иронични, а кои - неавтентични.

Относно снимката, на която се намира пред шатра за събиране на подписи срещу приемането на еврото, Петров потвърждава факта на присъствието си и идентичността си на снимката, но предлага обяснение, според което изображението било „хумористично“, „неангажиращо“ и заснето случайно, без политическа подкрепа за инициативата. Въпреки това той не оспорва, че самата снимка е

действителна, публично разпространена и че визуално го поставя в непосредствена близост до инициатива, диаметрално противоположна на ценностната и политическата линия на Движението.

В своето становище Петров изгражда и оправдателна линия, в която излага твърдения за възникнали конфликти с представители на МО Бургас. Според него негативното отношение към него от страна на членове на местната организация, включително изразяващи се в „заплахи“ и „неприемане“, е довело до напрежение и е повлияло на неговото поведение в комуникационните канали. Той посочва и инцидент, който описва като посегателство срещу негов имот, за който твърди, че не е получил подкрепа от МО Бургас. Тези твърдения, макар и съдържащи оплаквания за вътрешноорганизационни отношения, не адресират конкретните въпроси за авторството, съдържанието и публичния ефект на коментирания изяви, както и не представляват обективни основания за разпространение на съдържание, противоречащо на Устава.

Петров категорично отрича изявите му да са вредили на публичния образ на ПП „Движение Да, България!“, като поддържа, че действията му били мотивирани от „загриженост“, „чувство за справедливост“ и стремеж към открит дебат. Той заявява, че никога не е целял да подрони авторитета на партията и че не споделя антидемократични, антиевропейски или антилиберални възгледи. Това твърдение обаче остава в пряко напрежение с предоставения доказателствен материал, който включва именно публични изяви в този спектър.

В заключение на своята позиция Петров подчертава, че членството му в партията е активно и непрекъснато, като изрично заявява, че никога не е подавал декларация за напускане по реда на чл. 8, ал. 1, т. 1 от Устава.

IV. Правен анализ

При осъществяване на правния анализ на събраните по преписката данни, становищата на страните и приложените писмени доказателства, докладчикът, в рамките на предоставената му компетентност, приема, че следва да се направят следните правни изводи, структурирани по отношение на: авторството на публикациите, правната релевантност на снимката пред шатрата, както и наличието на материалноправни основания за ангажиране на дисциплинарна отговорност по Устава на Движението.

На първо място, по отношение на авторството на процесните публикации в социалната мрежа Facebook, следва да се изходи от естеството на представения доказателствен материал. Към сигнала са приложени скрийншоти, съдържащи: ясно идентифицируем публичен профил „Ilian Petrov“, включително име, профилно изображение и визуална идентичност, съответстващи на личността на засегнатото лице; уникални изображения и текстове, които не носят белези на монтаж или подправка; публично достъпни материали, т.е. такива, които са били видими за неопределен кръг лица; както и последователност във времето, разкриваща повтаряемост на определен тип изяви.

Правилото, което следва да се приложи в рамките на вътрешнопартийно дисциплинарно производство, не е това за доказване „извън всяко съмнение“, характерно за наказателния процес, а стандартът за установяване на фактите с достатъчна степен на убедителност и вътрешна непротиворечивост, релевантен за дисциплинарни и етични производства. Когато от профила, индивидуализиран с името и изображението на съответния член, са произлезли публични изяви, които не са своевременно опровергани, заличени или отречени, и няма данни за злоупотреба с достъп или за подправка, презумпцията следва да бъде в полза на автентичността и авторството.

От своя страна, засегнатото лице в писменото си становище не извършва конкретизация - не посочва кои точно публикации счита за „неавторски“, нито представя каквито и да е доказателства за хакване, фалшификация или публикуване от чуждо лице, нито твърди наличие на технически инцидент (кражба на профил, злонамерен достъп и пр.). Той се ограничава до общото твърдение, че „част от публикациите не били негови“, а други били споделени „иронично“. Това твърдение, без конкретизация, без посочване на конкретни дати, линкове или алтернативни източници и без подкрепящи доказателства, не е в състояние да разколебае обективната стойност на приложените копия.

Ето защо, при липса на доказателства, оборващи автентичността на представените скрийншоти, и с оглед общите правила за разпределение на тежестта на доказване, следва да се приеме, че процесните публикации са авторство на Илиан Петров, респективно, че са негови лични публични изяви по смисъла на Устава.

На следващо място, по отношение на снимката пред шатрата за събиране на подписи срещу приемането на еврото, ситуацията е още по-ясна от правна гледна точка. Засегнатото лице не оспорва нито автентичността на снимката, нито факта, че именно то е заснето на нея, нито факта, че се намира в непосредствена близост до шатра, обозначена като част от инициатива срещу приемането на еврото. Напротив, Петров потвърждава присъствието си на мястото и единствено се опитва да реинтерпретира контекста, като го представя като „шега“, „хумористична ситуация“, без намерение за реална подкрепа на инициативата.

Тук следва да се подчертае, че в рамките на уставния контрол на НКК от правно значение е преди всичко външната, обективирана проява на поведението и нейното публично възприемане, а не вътрешната, субективна мотивация, твърдяна впоследствие от члена. Когато даден член на Движението се позиционира визуално и пространствено в рамките на инициатива, насочена срещу ясна и официална политическа цел на партията, и това се документира визуално и разпространява публично, възприятието на обществеността и на останалите членове разумно ще бъде, че той симпатизира или съдейства на тази инициатива, независимо дали по-късно ще твърди, че това било „шега“.

Следователно, снимката следва да се квалифицира като обективна външна проява на поведение, което се намира в противоречие с принципите и политическата линия на Движението по отношение на членството на България в еврозоната и европейската интеграция. С други думи, обяснението за „хумористичен контекст“ не елиминира правната релевантност на поведението, а единствено се явява опит за последваща рационализация.

В материалноправен аспект, събраните по преписката доказателства и установените обективни факти обосновават извод за нарушение на няколко ключови разпоредби от Устава:

чл. 7, ал. 2, т. 1 – всеки член е длъжен „да спазва настоящия устав“; поведението на Петров, изразено чрез повтарящи се публични изяви, които се разминават с принципите по чл. 3, е несъвместимо с това задължение и показва дефицит на уставна лоялност;

чл. 7, ал. 2, т. 2 – членът е длъжен „да отстоява ценностите и принципите на Движението“; публичното разпространяване и визуално асоцииране с позиции, близки до открито антиевропейски и антизападни политически линии (включително сходни с тези на партия „Възраждане“), представлява отклонение от ценностната рамка, заложена в чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Устава, в която ясно са прогласени европейската ориентация, ценностите на ЕНП и ангажиментът към европейския начин на живот;

чл. 7, ал. 2, т. 5 – членът е длъжен „да не извършва действия, които накърняват публичния образ на Движението“; в случая, чрез съвкупността от свои публични изяви, включително визуалното позициониране пред шатра за подписка срещу еврото и разпространението на съдържание, възприемано като възрожденска или антиевропейска пропаганда, Петров обективно създава впечатление за идеологически разнобой вътре в партията, което накърнява нейния публичен образ като проевропейска, дясноцентристка политическа сила.

В допълнение, поведението следва да се разгледа и през призмата на чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Устава, които прогласяват:

принципи на лична свобода, върховенство на правото, демократични институции, почтено служене на обществения интерес, създаване на благосъстояние чрез предприемачество, социална солидарност и плурализъм;

ценностите на Европейската народна партия, включително европейска интеграция, демокрация, човешко достойнство и правова държава.

Когато член на партията се позиционира в полза на инициативи, насочени срещу стратегически цели, които партията последователно подкрепя – каквато е приемането на еврото и пълноценната интеграция в ЕС, – това не е просто допустимо „особено мнение“ по чл. 7, ал. 1, т. 5, а поведение, което подкопава политическата идентичност на Движението.

На този фон следва да се приложат и §1 и §2 от Допълнителните разпоредби на Устава, които дефинират:

„тежко нарушение“ – когато е налице доказано поведение или публични изяви, попадащи в остро противоречие с принципите на Движението, възприети като водещи в чл. 3, ал. 2;

„системно нарушение“ – когато са налице три или повече доказани прояви/електронни изяви, които противоречат на тези принципи и/или на Етичните правила, в рамките на една година.

В настоящия случай е безспорно, че:

- броят на установените публикации и прояви надхвърля три;
- те са разположени в кратък времеви отрязък;
- носят еднородна идейна насоченост, противоречаща на проевропейската линия на партията;
- и поне една от тях – снимката пред шатрата – е с особено висок символен заряд.

Ето защо настоящият състав приема, че е налице както „системно нарушение“, така и „тежко нарушение“ по смисъла на §1 и §2 от Допълнителните разпоредби, което материалноправно активира възможността за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание – изключване, по чл. 18, ал. 6, т. 3 от Устава.

В обобщение, правният анализ води до категоричния извод, че поведението на Илиан Петров, разгледано в неговата цялост, интензитет и контекст, несъмнено противоречи на уставните разпоредби и принципи на ПП „Движение Да, България!“, представлява тежко и системно нарушение и накърнява публичния образ и политическата идентичност на партията, поради което са налице всички предпоставки за ангажиране на най-тежката форма на вътрешнопартийна отговорност.

V. Правни изводи

След цялостна оценка на установената фактическа обстановка, приложените доказателства, анализирания публични изяви и писменото становище на засегнатото лице, докладчикът достига до следните правни изводи, които се явяват решаващи за квалификацията на поведението и за приложимостта на най-тежката дисциплинарна санкция по Устава.

На първо място, извършената съвкупна преценка на фактите установява ясна, последователна и многократно проявена девиация от ценностната, идеологическата и уставната рамка на ПП „Движение Да, България!“. Периодичността на изявите, тяхната насоченост и публичност разкриват устойчива линия на поведение, която не може да се квалифицира като инцидентна или спонтанна, а като повтаряща се и систематична.

Представените по преписката публикации и визуални материали, включително фотографията, на която Илиан Петров е заснет пред шатра за подписка срещу приемането на еврото, представляват външни прояви, способни да формират у неопределен кръг лица убеждението, че член на партията открито симпатизира или участва в инициатива, която пряко противоречи на стратегическите цели на Движението. От правна гледна точка не е от значение твърдяната впоследствие субективна мотивация, доколкото Уставът санкционира резултата от поведението – неговото влияние върху публичния образ и идентичността на партията.

При тези данни е безспорно, че са налице предпоставките за ангажиране на отговорност за:

„тежко нарушение“ по смисъла на §1 от Допълнителните разпоредби - тъй като поведението включва публични изяви, намиращи се в остро противоречие с принципите на Движението, залегнали в чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Устава, включително неговата проевропейска ориентация, подкрепата за интеграцията в ЕС и за въвеждането на еврото;

„системно нарушение“ по смисъла на §2 от Допълнителните разпоредби - доколкото са установени множество (над три) отделни прояви, осъществени в кратък период, всяка от които противоречи на ценностите и принципите на партията и се разпространява чрез социални мрежи в публичното пространство;

нарушение на чл. 7, ал. 2, т. 5 от Устава - чрез извършване на действия, които обективно накърняват публичния образ на ПП „Движение Да, България!“, създавайки впечатление за вътрешна непоследователност и противоречие с основните политики на партията;

нарушение на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Устава - чрез неспособността или отказа да отстоява ценностите на партията и свързаното с тях задължение за последователност и лоялност към политическата ѝ идентичност;

нарушение на чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Устава - доколкото публичната асоциация с антиевропейски инициативи представлява действие, несъвместимо с идеологическата принадлежност на Движението към ценностите на ЕНП и към стратегическата ориентация на България към ЕС и евроатлантическата интеграция.

Въз основа на изложеното следва да се приеме, че поведението на Илиан Петров не само нарушава Устава, но и обективно подкопава политическия и публичния авторитет на ПП „Движение Да, България!“, което по своя характер представлява едновременно тежко, системно и обществено вредно нарушение.

С оглед на това и с цел гарантиране на целостта, единството и публичната последователност на партията, докладчикът приема за доказано, че са налице всички материалноправни предпоставки за

налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание - изключване от членство в ПП „Движение Да, България!“ по чл. 18, ал. 6, т. 3 от Устава.

VI. Предложение за решение

Проекторешение

Националната контролна комисия, след като обсъди представения доклад, писмените доказателства и становището на засегнатото лице, както и след като извърши самостоятелна преценка на фактите и правните основания, на основание чл. 18, ал. 6, т. 3 от Устава на ПП „Движение Да, България!“,

Р Е Ш И:

“Налага дисциплинарно наказание „изключване от членството в ПП „Движение Да, България!“ на Илиан Петров, ЕГН [...], поради извършено тежко и системно нарушение на Устава, квалифицирано съгласно §1 и §2 от Допълнителните разпоредби, както и за нарушения по чл. 7, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 5 от Устава, във връзка с чл. 3, ал. 2 и ал. 3.

Прекратява членственото правоотношение на Илиан Петров, считано от датата на влизане в сила на настоящото решение.

Уведомява Националния съвет на ПП „Движение Да, България!“ за постановеното решение, с оглед вписването му в регистъра на членовете.

Да се изпрати препис от решението на засегнатото лице на официалния имейл адрес, предоставен на НКК, съгласно изискванията на Раздел V от Правилата за работа на НКК.”

След представянето на доклада се премина към обсъждането му.

Членовете на Националната контролна комисия обсъдиха въпроса относно помирителното производство, дали то е било приложимо в случая и ако да - дали страните са поискали да се възползват от тази възможност.

Александра Асенова уточни, че местна организация Бургас са се съвещавали, провели са събрание - и в резултат на това са решили да се откажат от помирително производство.

Членовете на Националната контролна комисия достигнаха до изричната необходимост от включване в протокола отказа на МО Бургас от помирително производство.

След това се пристъпи към дискусия по същество, по казуса.

Велислава Паскалева: “Илиан Петров казва, че е имало заплахи. Той имал някакви негови проблеми и местната организация не го е подкрепила.”

Алина Добрева поиска от докладчика да направи уточнението дали с Г-н Илиан Петров е било говорено по телефона или кореспонденцията е била само по имейл. И дали е имало последващи разговори, които да конкретизират причините за онлайн публикациите на Г-н Петров.

Велислава Паскалева: “Колеги, добре е да имаме предвид, че цялата дейност в “Да България” е доброволна и ответникът е изявил желание да остане в партията. Дейностите в партията носят времево, финансово бреме за активните членове.”

Алина Добрева запита колегите в НКК дали има нещо, което да се съдържа на профила на Г-н Петров и да ни навежда на мисълта, че той споделя нашите възгледи.

Профилът на Г-н Илиан Петров в социална мрежа бе наново разгледан и обсъден от членовете на НКК.

Веселина Гайдарджиева допълни, че вътрешната динамика в МО Бургас не е била докрай изяснена по време на производството по казуса. Затова не може да се предположи в течение на времето кои взаимоотношения са повлияли на дадени изявления и публикации, от страна на Г-н Петров.

Постъпиха две проекто-предложения за решения.

Велислава Паскалева предложи на Г-н Петров да бъде наложено “предупреждение за изключване”.

Александра Асенова потвърди своето предложение за налагане на наказанието “изключване”.

Премина се към дискусия по двете проекто-предложения.

Веселина Панайотова изложи, че е имало забавяне в комуникацията и това оставя някои въпроси недокрай изяснени за НКК.

Алина Добрева предложи, че е добре да се проведе разговор с Г-н Илиан Петров и да му бъде отправено предупреждение за изключване.

Огнян Рачев на свой ред, допълни, че дали е имало караници в местната организация или не е имало, това няма голямо значение. Г-н Петров върви категорично срещу нашите ценности. Щом си станал член на “Да България”, би следвало да споделяш ценностите на “Да България”.

Веселина Гайдарджиева допълни, че една-единствена снимка, направена до масичка на инициатива за провеждане на референдум за приемане на еврото, не е достатъчно основание за изключване. Всички имаме приятели и роднини, които имат определени съображения, свързани с въвеждането на еврото. И, най-вече, във връзка с неработещите регулатори и институции, които могат да направят прехода към новата валута не толкова гладък. Отделно, в обществото е добре да си говорим с всички. Бе даден пример как народни представители от “Да България” излизат на протести, организирани от националистически формации, и си говорят с хората на тях, дори и да не бъдат приятелски посрещнати.

Пристъпи се към гласуване на предложение за наказание - “Изключване”, отправено от Александра Асенова.

За предложението гласуваха двама “За” - Огнян Рачев, Александра Асенова, трима “против” - Велислава Паскалева, Веселина Панайотова, Веселина Гайдарджиева и един “въздържал се” - Алина Добрева.

Пристъпи се към гласуване на предложение за наказание - “Предупреждение за изключване”, отправено от Велислава Паскалева.

За предложението гласуваха четирима “За” - Велислава Паскалева, Веселина Панайотова, Веселина Гайдарджиева и Алина Добрева, един “против” - Александра Асенова и един “въздържал се” - Огнян Рачев.

НКК взе решение за налагане на наказание “предупреждение за изключване” на Г-н Илиан Петров.