

Извлечение от

ПРОТОКОЛ

от проведено заседание на Националната контролна комисия на Политическа партия
„ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 15.05.2024 г., в офиса на Движение Да, България в 19:00 часа и посредством телекомуникационни средства чрез платформата Google meet

В заседанието участваха:

1. Александър Иванов
2. Любомир Кирилов

Присъствено, както и

3. Георги Биволарски
4. Веселина Панайотова
5. Жулиета Мандажиева
6. Николай Янев чрез Google meet

От заседанието по уважителни причини отсъства Юри Катанов.

[...]

Поради неотложен ангажимент, в 19:30 Жулиета Мандажиева напусна заседанието и то продължи в състав останалите петима члена на НКК

2. Премина се към обсъждане и вземане на решение по сигнал НКК000059.

Докладчикът Веселина Панайотова докладва установеното от нея в процедурата, както следва:

На 8.3.2024 е получен сигнал от г-жа Стела Николова във връзка с изказване на г-н Николай Капитанов с негово участие в радиопредаване на 17.2.2024 г.¹. Г-жа Николова твърди в сигнала си, че г-н Капитанов уронва престижа на МО Варна, като обявява публично за недобра комуникация и непрозрачно подреждане на листите за общински съветници в местната организация. Поискана е допълнителна информация от г-жа Николова, по коя част от Устав и Етичните правила е извършеното от г-н Капитанов потенциално нарушение.

Г-жа Николова извежда няколко точки за **потенциално нарушение**, а именно:

чл.7, ал.2, т.3 и 5 от Устава на Да, България

Чл.7 (2). Всеки член на Движението е длъжен:

1. да спазва настоящия устав;
2. да отстоява ценностите и принципите на Движението;
3. да участва в осъществяването на целите и политическите позиции на Движението;
4. да плаща членски внос в размер, определен от Националния съвет;
5. да не извършва действия, които накърняват публичния образ на Движението.

¹ <https://bnr.bg/varna/post/101950663/nikolai-kapitanov>

и чл.5, чл.10, чл.11 от Етичните правила на ПП "Движение Да, България

Чл. 5. Лицата по т. 2 са задължени да се въздържат от всякакви действия, които биха могли да уронят престижа на Движението.

Чл.10. Членовете на органите на Движението и лицата, които имат трудови или договорни правоотношения с Движението, са задължени да третират личните данни, с които работят в рамките на движението, в съответствие с изискванията на Закона за защита на личните данни и приложимата европейска уредба в материята на защита на личните данни.

Чл. 11. Лицата по т. 2 са задължени да не разпространяват информация за действия, дискусии или предложения за политики, които не са изнесени в общественото пространство по установения във вътрешните правила на движението ред.

Интервюто: В посочения линк на интервюто, от 18:34 минута на разговора водещият пита: „Това подреждането на листата на предстоящите местни избори ли имате предвид?“ след като г-н Капитанов изразява мнение, че е бил жертва на вътрешноинституционални проблеми.

Г-н Капитанов директно дава пример как работи самата система. Споделя, че има решение на НС за реденето на листата на местните избори, с което се казва, че настоящите съветници ще са предимство и това правило важи за едни, а за други не. Вижте сам на кое място бях аз в листата. Г-н Капитанов няма претенции на излъчените на първи места общинските съветници и вярва в тяхната добронамереност и споделя, че не са те отговорните за ситуацията хора. Водещият връща разговора към МО Варна.

Г-н Капитанов изразява загриженост, че новият председател г-н Китипов е много ангажиран в общината и се е позагубила енергията и темпото на местната организация. Г-н Капитанов споделя, че той е човекът с най-голям политически опит в организацията и вижда какво не се случва както трябва.

Процедура: Спрямо правилата за работа на НКК на г-н Капитанов и на председателя на МО Варна, чийто член е г-н Капитанов, е изпратена информация за потенциалното нарушение. Г-н Капитанов използва правото си на отговор. Г-н Китипов – председател на МО Варна, се въздържа от отговор. Изпратено е разяснение на г-н Капитанов за конкретика на точките по Устав и Етични правила и е дадена възможност за промяна на обяснението му. Г-н Капитанов не изпраща промени спрямо първоначалното си становище.

Г-н Капитанов становище резюме: В изпратения от г-н Капитанов отговор, той твърди, че се ползва от конституционното си право за свободно изразяване на мнение и отрича предполагаемото нарушение. В писмото му, той посочва факти за начина на извършване на гласуването в МО Варна за подредбата на листата за общински съветници в местната организация, която смята за непрозрачна. Г-н Капитанов твърди, че общинските съветници към 2023г, се ползват с предимство при подредбата на листата, а такова предимство в МО Варна не е използвано и самото представяне на кандидатите е направено в последния момент.

[...]* (*=Заличен пасаж от съображения за конфиденциалност)

МО Варна процес и документация: На база на изпратения от г-н Капитанов отговор е изпратено запитване към г-н Китипов – председател на МО Варна, с молба да предостави материали за начина на вземане на решения във връзка с местни избори 2023. В следствие на което са предоставени документи на 15.4.24г.

[...]*

От посочените документи става ясно, че на 24.4.2023 се провежда събрание на ИС МО Варна, на което ИС не приема предложението на председателя за извършване на подредба на листата за общински съветници като причината е, че е прекалено рано. Насрочва се общо събрание на МО Варна за 31.5.2023г. От протокола става ясно, че на всички присъстващи са раздадени правилата за номиниране на кандидати на МИ

[...]*

На 14.8.2023 е проведено неприсъствено събрание на ИС МО Варна, на което се взема решение за начина на определяне на подредбата на членовете.

Приложение 9 от мейла на г-н Капитанов, описва условията за гласуване за подредба на листа за общински съветници за МО Варна. Поискана е, и получена допълнителна информация от г-н Китипов как е комуникирано приложение 9 към членовете на МО Варна.

[...]*

На 28.8.2023 МО Варна има извънредно заседание за представяне на кандидати.

Резултатите вътрешнопартийните дейности за определяне на кандидатите са обявени на среща на ИС МО Варна на 31.8.2023г.

[...]*

На тяхна база е и изпратен майл към комисията за номинации на Да! На 9.3.2024г. Проверка е извършена за финалната листа на: https://www.cik.bg/bg/mestni_izbori_2023/candlist

[...]*

В заключение проверката показва, че членовете на МО Варна са запознати с правилата за номинации изпратени от комисията за номинации, в които правила няма описание за преференциална подредба на настоящи общински съветници. Този факт е потвърден на докладчика от член на Изпълнителния съвет, запознат със съдържанието на правилата. Извършено е гласуване на номинираните кандидати за подредба в google forms, която информация е разпространена до членовете по вътрешни комуникационни канали. За в бъдеще е добре подобна информация да бъде документирана и в майл към членовете, за да има по-добра проследимост по начинът на описване на събранията на изпълнителен съвет и общо събрание. Подредбата в СИК е извършена спрямо изпратената от МО Варна информация за подредба на база резултатите от google forms.

Твърдяното нарушение на г-н Капитанов е за публично споделяне на конфиденциална информация и за уронване на престижа на МО Варна.

За целта е необходимо да се установи дали г-н Капитанов е а) публична личност във Варна, б) до изказванията в посоченото интервю имат силата да увредят престижа и чрез невярна информация и в) разкрива ли г-н Капитанов информация, която не е публично известна

А) Г-н Капитанов като бивш общински съветник от Движението. Може да се смята, че е имал възможността да изгради своя публичен образ като представител на политически изказвания в град Варна. Последователите на личния му профил са 3,5хил, а в профила му като политик - 5,8хил. Следователно може да се приеме, че г-н Капитанов би могъл да се води за влиятелна личност в политическия аспект. И в двата си профила г-н Капитанов споделя интервюто в линка от г-жа Николова, с който тя твърди, че е информацията с извършеното потенциалното нарушение.

Б) На база на информацията в т.А, се установява, че г-н Капитанов, като бивш общински съветник от Движението има аудитория както в град Варна, така и в онлайн пространството, пред която да споделя мнение и информация относно дейността на МО Варна.

В) Г-н Капитанов разкрива информация, която не е публично оповестена от Движението във връзка с номинациите и подредбата на листата, която е невярна. Твърди, че с решение на НС, листите се дава с предимство за настоящите общински съветници. Предимство не е описано в правила за намиране и подредба на листи, прието на НС на 5.12.2022г. Листата от МО Варна е подредена спрямо предпочитанията на МО Варна като поредност в общата листа и е подадена към Комисията за номинации и съответно СИК. Видно е, че г-н Луков е на първата възможна позиция за кандидат на Движението (5та позиция в общата листа), следван от г-н Китипов (3ти в анкета, 2ри в общата листа – 2рият Станимиров във вътрешната листа става кандидат за районен кмет.). Номерата по-долу са предпочитанията в СИК на съответните кандидати.

Луков 105

Станимиров (липсва, защото е кандидат за районен кмет р-н Одесос в последствие.)

Китипов 110

Праматаров 118

Капитанов 122

Тончев 126

Ярослав Луков – липсва

Иван Георгиев 130

Кънчев 134

https://www.cik.bg/bg/mestni_izbori_2023/candlist

Докладчикът счита, че на база установяване на факти г-н Капитанов е разпространил конфиденциална информация, която е публично неоповестена, с което нарушава т. 11 от Етичните правила на Движението. Докладчикът счита, че г-н Капитанов има изострени отношения в МО Варна и след като е класиран 50ти във вътрешното гласуване за подредба на листата за общински съветници, е загубил влиянието си сред членовете.

По отношение твърдението на г-н Капитанов, че упражнявал правото си на свободно изразяване на мнение, НКК в трайната си практика следва стандартите, установени както от българския Конституционен съд, така и от Европейския съд по правата на човека, според които това право не е абсолютно и неограничено. Неговите граници са там, където се засягат правата и законните интереси на други лица. В конкретния случай с изявленията си, които са фактологично некоректни и внушават някакви нередности от страна на Движението, с което се накърнява публичния му образ, г-н Капитанов е прекрачил границите на свободата на мнението, на която се позовава.

Това го поставя във ситуация, да използва събраната си мощ като бивш общински съветник и да търси подкрепа, с което се уронва престижа на местната организация във Варна, която е териториална функция на Движението. Зачестилите сигнали за дейности на г-н Капитанов са признак и за обтегнатите отношения на местно ниво.

Докладчикът счита, че е приложимо за това нарушение наказание е „Предупреждение за изключване“, доколкото нарушението не може да се квалифицира като тежко по смисъла чл. VII, т. 1 от Устава. Също така, въпреки че е трето наказание на г-н Капитанов, то не е системно по смисъла на чл. VII, т. 2 от Устава, тъй като трите наказания не са в рамките на една година.

С налагане на наказание „Предупреждение за изключване“ според докладчика ще се подаде сигнал, че е необходимо да бъдат предприети мерки от страна на г-н Капитанов за подобряване работата на местно ниво с колегите му.

Думата взе Любомир Кирилов и излага, че ключов въпрос е има ли право член на МО, който участва в някакъв процес дали може да изнася информация за това и да го коментира публично, без значение дали е истина или лъжа по същество. Каква е мотивацията му да го направи, има ли обосновка? Според Любомир Кирилов подобно поведение е недопустимо без санкция на орган, защото тази публична изява рефлектира върху публичния образ на Движението. Отново става дума за процес – на вземане на решения, на възлагане на мандат за публичната им комуникацията и координацията с пиарите на движението на тези позиции. Според г-н Кирилов дори въпросът дали изнесеното е истина или неистина е вторичен, а решението да бъде фокусирано върху нарушаването на конфиденциалността и доверието между членовете на Движението. Със същите аргументи и Любомир Кирилов изиска публичната част на протокола да бъде редактирана, а пълната му извадка да бъде споделена само със засегнатите страни

[Поради неотложен ангажимент г-н Кирилов се наложи да напусне заседанието в 19:40 часа]

Думата взе Георги Биволарски, според когото не е налице толкова тежко поведение, което да обоснове наказание „предупреждение за изключване“. Господин Биволарски обръща внимание и на обстоятелството, че жалбоподателката също не е с безупречни публични прояви и в случая

изглежда използва Националната контролна комисия за разрешаване на конфликт, каквато не е нейната роля. Това налага НКК да се занимава с въпроси, които обективно погледнато могат да се квалифицира като дребнотемие, още повече, че някаква особена вреда от въпросното радиоучастие на г-н Капитанов не е настъпила и по негово мнение удачно е наказание забележка. По този начин ще може да се обърне внимание на г-н Капитанов да забележи и да има предвид в свои публични участия кое представлява конфиденциална информация. По негово мнение наистина е налице несъобразяване с правилата за публично участие и излагане на некоректни твърдения, които накърняват публичния образ на Движението, но става дума за дребно провинение.

Думата взе Александър Иванов, който се присъединява към изложеното от Георги Биволарски. Според Александър Иванов в случая не може да се говори за изнасяне на конфиденциална информация на Движението, защото от установената фактология е видно, че г-н Капитанов в интервюто излага някакви свои фантазии за номинационния процес, които на практика не съответстват на приетите процедури. Касае се за негов субективен опит да обясни собствената си слаба подкрепа с външни фактори, поради субективна неспособност за точна самооценка. Обективно погледнато обаче, както и г-н Биволарски е обосновал, не е налице някакво особено значимо накърняване на публичния образ на Движението, а НКК не може да налага наказания за затрудненията на някой член да разбере правилата и процесите на организацията, които при г-н Капитанов се установяват и от съдържанието на комуникацията му с НКК по тези преписки. Поради това Иванов счита, че в случая „забележка“ е адекватно за нарушението наказание.

Думата взе Николай Янев, според когото нарушението не е чак толкова дребно, защото с тези си изявления г-н Капитанов внушава някакво несправедливо и некоректно третиране от страна на организацията спрямо. От друга страна доколкото тезата му, че трябва да получи някакъв „бонус“ в подредбата на листата в допълнение на гласовете само заради това, че е бил общински съветник, е несъвместима със собствените му многобройни декларации за необходимостта от налагане на демократичност в подредбата на листите, което е именно подреждане спрямо получените гласове, а не някакви допълнителни фактори. Следователно, репутационната вреда е за Движението, но и за самия него заради защитата на несъвместима с декларациите му теза при наличие на личен интерес от това, поради което наказанието „Забележка“ е достатъчно.

В резултат на проведената дискусия докладчикът Веселина Панайотова прие аргументите и се съгласи, че в случая пропорционалното наказание е „Забележка“. Поради липса на кворум обаче НКК не може да вземе решение по случая и то се отлага за следващо заседание на комисията.

Поради липса на кворум, заседанието беше закрито в 20:10 часа.

[продължение]

Извлечение от

ПРОТОКОЛ

от проведено заседание на Националната контролна комисия на Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 18.06.2024 г., в 18:30 часа посредством телекомуникационни средства чрез платформата Google meet

В заседанието участваха:

1. Александър Иванов
2. Юри Катанов
3. Георги Биволарски
4. Веселина Панайотова
5. Жулиета Мандажиева
6. Николай Янев

От заседанието по уважителни причини отсъства Любомир Кирилов.

Продължи обсъждането на случая от заседанието на 15.5.2024 г., на което НКК не взе решение поради липса на кворум. Обсъжданията и аргументацията от това заседание беше отсъствалите на предходното заседание членове на комисията. Всички се обединиха около направеното предложение, поради което се премина към гласуването му.

Решение:

НКК налага наказание „Забележка“ на Николай Капитанов.

Решението се взе с 6 гласа с „за“ и пълно единодушие от участващите в обсъждането.