

Извлечение от

ПРОТОКОЛ

от проведено заседание на Националната контролна комисия на Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 29.04.2024 г., в офиса на Движение Да, България в 18:00 часа и посредством телекомуникационни средства чрез платформата Google meet

В заседанието участваха:

1. Александър Иванов
2. Веселина Панайотова
3. Юри Катанов
4. Жулиета Мандажиева,

Всички присъствено, както и

5. Георги Биволарски и
6. Николай Янев чрез Google meet

По Т.1 – разглеждане на сигнал НКК000063:

Георги Биволарски помоли за сбит преразказ на фактологията и анализ. Докладчикът Жулиета Мандажиева, преразказа обстоятелствата, както следва:

1. Постъпили са сигнали от Председателите на МО Бургас, „Триадица“ и „Витоша“ и „Красно село“ на Движението, в които се твърди, че са извършени предполагаемо незаконосъобразни обработки на лични данни – лични електронни адреси и/или телефони на лица – членове на Движението и на лица, които не са членове на Движението, но са участвали от негово име в секционни избирателни комисии.

2. Обработките са извършени от други членове на Движението, които се представят в кореспонденцията като членове на „Клуб Девети Декември“ – неформално и нерегламентирано съгласно устава на Партията обединение на лица, сред които има и членове на Движението. Обработките на данни са извършени чрез разпространение на непоискана покана за упълномощаване на 4 членове на Движението да представляват получателите на поканата по повод упражняване на техни членствени права – искане за допълване на дневен ред за НК, състояла се на 9.03.2024 година и общо формулираното „представителство пред държавни органи“. Такова искане, подписано от 67 члена на Движението постъпва в НС на 21 март 2024 година. То е бланкетно и не съдържа нито предложения за нови членове на НС, нито за конкретни промени в устава и не е подадено в срок, позволяващ да се вземе информирано решение от членовете на Движението, които биха искали да вземат участие в НК с така допълнен дневен ред – по аналогия на чл.14, ал.6, изречение последно от Устава на Движението.

3. Поканата за упълномощаване е подписана от Координационен съвет на клуб Девети Декември, т.е., анонимна, но в нея са посочени като възможни упълномощени лица четирима членове на Движението, а именно: господин Калоян Янков, госпожа Мануела Малеева, господин Мустафа Емин и господин Николай Капитанов. Описано е, че документите следва да се изпращат не на мейла, от който е разпространена поканата, а лично до господин Калоян Янков по електронен адрес и физически в неговия предполагаем офис.

4. Подписката е разпространена не по-късно от 21.02.2024 година, малко повече от 2 седмици преди датата на НК. В Устава на Движението липсва възможност за упълномощаване с цел упражняване на членствени права, още по-малко – за представителство пред държавни органи, което би следвало да е процесуалното представителство. Единствената предвидена възможност за упълномощаване е във връзка с упражняване на членственото право да се гласува на НК, което е ограничено до възможността 1 член да представлява до 5 други члена.

5. Във връзка със сигналите за неправомерни обработки на лични данни ДПО на Движението е съставил доклад, във връзка с който са поставени въпроси на господин Янков относно естеството и начина на обработки на личните данни, използвани за разпространение на непоисканите мейли. Не са получени отговори на въпросите, освен твърдение, че личните данни представляват лични контакти на господин Янков. Това твърдение не се потвърждава от сигналите.

6. В тях е посочено, че в поне част от случаите са използвани контакти, които адресатите не са предоставяли на господин Янков. Също така, използвани са контакти на лица, които са били членове на СИК, но не и членове на Движението. Ако господин Янков познаваше тези лица лично, както той твърди, то той би знаел това обстоятелство. По тази причина теорията, че всички контакти, до които са разпространени поканите за упълномощаване, са лични контакти на господин Янков, не се подкрепя от твърденията на сигналподателите – субекти на данни, нито от формалната логика.

7. В 14-дневния срок, предоставен за писмени становища в изложението на предмета на сигналите от докладчика са постъпили становища от Мануела Малеева и Николай Капитанов (на 18.04.2024 година в, съответно, 23:19 часа и 23:16 часа). След изтичане на срока за становища е постъпило такова и от Калоян Янков – в 7:26 часа на 19.04.2024 година.

8. Господин Янков отрича да е изпращал „мейли до лица, които не познава“ и чиито контакти няма, тъй като има „хиляди записи“ предвид многобройните качества и роли, в които е участвал в Движението (изброява). Самите лица в сигналите си посочват обаче, че никога не са правили достояние конкретните електронни адреси, на които са получили непоисканите съобщения, на господин Янков.

9. Господин Капитанов не взема отношение по същество като нито потвърждава, нито отрича фактологията, изложена в сигналите.

10. Госпожа Малеева посочва, че не е изпращала непоискана кореспонденция до членове на Движението.

След това Жулиета Мандажиева представи доклада си по фактическата обстановка на сигнал НКК000063:

11. Предмет на установяване с доклада по сигнал НКК000063 не е дали е налице нарушение на защитата на личните данни на Движението, а дали има нарушение на устава или Етичните правила на Движението от страна на лицата – потенциални упълномощени. За да се установи последното все пак се налага да се прецени доколко обработките на личните данни, осъществени от лицата, които са посочени поименно в подписката като заявили желание да бъдат упълномощени лица, са законосъобразни и етични.

12.Никое от лицата, посочени в подписката, не е отговорило на въпросите на ДПО на Движението, видно от Доклада на последния, освен господин Калоян Янков, чийто отговор не може да бъде кредитиран (виж по-горе). Останалите 3 лица – госпожа Малеева, господин Емин и господин Капитанов са запазили мълчание, но не са отrekli достъпа си до лични данни на субектите на данни или да са направили опит да обосноват потенциалните обработки, осъществени от тях.

13.Доколкото и четирите лица към момента на съставяне на доклада по сигнал НКК000063 на НКК са членове на Движението, считам, че не е налице разпространение на лични данни за партийна принадлежност – които са специални данни по смисъла на чл. 9 от Общия регламент по защитата на личните данни – извън Движението. В същото време МО са посочили, че не са предоставяли лични данни на съставителите на поканата. Не на последно място, следва да се има предвид, че според МО Витоша са обработени вероятно погрешка, чрез разпространение на непоискани мейли и данни на лица, които не са членове на Движението. Последното обаче не беше потвърдено с доказателства при поискване от страна на НКК.

Налице ли е неправомерна обработка на лични данни във връзка с фактичката обстановка по сигнал НКК000063?

15.Всяко лице, което обработва лични данни със собствена цел по причини извън изключението за „чисто лични и домашни нужди“ , по автоматизиран начин, има качеството администратор на лични данни. В случая господин Калоян Янков, самостоятелно или съвместно с другите посочени като упълномощени лица в подписката, е определил целта (набиране на популярност и привличане на политическа подкрепа) и средствата на обработката (разпращане на непоискани съобщения от анонимен електронен адрес, базиран на gmail.com).

16.По тази причина е безспорно, че господин Янков е администратор на лични данни по смисъла на Общия регламент и към него се прилагат всички изисквания за обработка на специални данни по смисъла на чл. 9 от Общия регламент за защита на личните данни. Дори мейлът, от който са разпращани поканите за упълномощаване, да се достъпва само от лица - членове на Движението (липсват данни, от които може да се направи такъв, или обратния, извод), то по необходимост не всяко лице – член на Движението има достъп до обобщените данни за партийна принадлежност на останалите членове към даден момент.

17.По правило такъв достъп би следвало да имат само натоварените с административни функции лица в Движението. По тази причина и автоматизираната обработка на данни на лица, свързани с Движението се явява обработка на специални данни по чл. 9. Обработката на специални данни е забранена, освен в изброените в член 9 случаи. Нито едно от изключенията от тази забрана, изброени в член 9, параграф 2 на Общия регламент не е приложимо към случая, описан в сигналите. Не е налице съгласието на субектите на данни за получаване на съобщенията, защото те са непоискани, нито има данни субектите да са предоставяли данните си за контакт за обработка на господин Калоян Янков и останалите лица, с които той е осъществил обработките съхранение и разпространение на непоискани мейли. Не е приложимо и изключението по пар. 2, буква „г“, тъй като обработките не се осъществяват „при подходящи гаранции в хода на законните дейности на фондация, сдружение или друга структура с нестопанска цел, с политическа, философска, религиозна или синдикална цел, при условие че обработването е свързано единствено с членовете или бившите членове на тази структура или с

лица, които поддържат редовни контакти с нея във връзка с нейните цели, и че личните данни не се разкриват без съгласието на субектите на данните;“.

18. Това е така, защото дейностите по обработка не са законни дейности на структура с нестопанска цел – на практика, групата лица, които са посочени като упълномощени в поканата, не са обединени по някакъв формален признак. Личните данни са свързани с членове на Движението, но и с членове на СИК съгласно посоченото в един от сигналите, а няма данни дали тези членове поддържат „редовни контакти“ с Движението. Доколкото не са спазени изискванията на Устава, които биха могли да направят реалистична целта да се включат нови точки в дневния ред на НК – те да не са бланкетни, а да съдържат необходимата информация като проекти за решения, номинации за нови членове на НС, мотиви за искането за предсрочно прекратяване на мандата на редовно избрания НС, проекти на промени в Устава на Движението, не може да се счита, че целта, респективно дейността, с оглед на която обработката се извършва е „законна“.

19. Във връзка с потвърдената на два пъти теза на господин Янков, че той е имал всички контакти, защото лицата са му ги дали лично, следва да се уточнят следните неща:

20. Правилата на разпределение на тежестта на доказване в Общия регламент вменяват на администратора на лични данни да докаже, че обработките на лични данни са законни по отношение на своите цели, основания, достъп до данни, приложими технически и организационни мерки, а не обратното (субектите на данни да доказват противоположните тези).

21. Освен това, според практиката на съвещателните органи по прилагане на законодателството по защита на личните данни и на СЕС не е необходима предпоставка едно лице да има достъп до данните, за да бъде определено като администратор по смисъла на Общия регламент. Достатъчно е това лице да е определило целта и/или средствата на обработката на личните данни.

22. Също така, събирането на данни с една цел (за лична комуникация, която, независимо, че може да бъде по всякакви въпроси, включително политически, си остава такава в лично качество) не дава право на лицето, което ги е събрало, да обработва личните данни с друга цел, освен в строго определени случаи. В случая, видно и от мейла, от който са изпратени непоисканите съобщения, целта не е лична комуникация чрез съобщения с индивидуално съдържание, а организиране на подкрепа и набиране на популярност сред членове на Движението (и не само) от името на анонимен акаунт по системен и организиран начин.

23. Може да бъде направен извод от фактологията по случая, че обработките на лични данни на членове на Движението като минимум се случват в интерес на четирите лица, посочени в комуникацията като желаещи да бъдат упълномощени от адресатите и че подкрепата се търси за тяхна политическа изява и в този смисъл. По тази причина и те следва да бъдат конституирани като администратори.

24. В обобщение: господин Калоян Янков и лицата, в интерес на чиято кампания са разпратени непоисканите съобщения, са администратори на лични данни по смисъла на Общия регламент и за тях важат всички негови изисквания.

25. В същото време, данните, събрани с оглед на горепосочената кампания, разкриват партийната принадлежност на субектите на данни – адресати на непоисканите съобщения.

26. В сигналите се посочва, че поне част от тези лица не са давали съгласие да се обработват техните данни от господин Калоян Янков и другите лица, посочени като упълномощени. Липсва годно основание и приложимо изключение, необходимо за законосъобразната обработка на посочените данни. Следователно, макар да липсват основания да се заключи, че от Движението са изтекли лични данни, следва, че господин Калоян Янков и останалите лица, посочени в поканата, са нарушили изискванията на Общия регламент за обработка на специални данни. НКК не е в позиция да ангажира отговорност за подобно нарушение, но засегнатите субекти на данни разполагат с административни и съдебни средства да потърсят удовлетворение съгласно правилата на Общия регламент и българския Закон за защита на личните данни.

27. НКК има за цел да установи дали така извършеното нарушение, в съчетание с отказа на извършилите го лица да съдействат за установяването на относимите обстоятелства от страна на ДПО на Движението, представлява нарушение на Устава и/или Етичните правила на Движението.

28. Представяват ли нарушенията действия, които накърняват публичния образ на Движението по смисъла на чл.8, ал.2 от Устава на Движението?

29. Да, това е видно от реакцията на лицата, подали сигнали за нарушения, които не са 1 и 2 – има обществена нетърпимост към поведението – предмет на нарушението. В същото време в единия от сигналите е посочено, че непоискани съобщения са достигнали и до лица, които не са членове на Движението, което е от естество да създаде впечатление, че техните данни не се обработват при висока степен на конфиденциалност и лицата са обект на неотнормирани съобщения, които са много встрани от техните оправдани очаквания.

30. Тази оценка се затвърждава от липсата на опит от страна на администраторите на данни, разпратили поканите, да съдействат на ДПО на Движението за изясняване на случая, включително като му предоставят невярна информация. Последното води до извода, че накърняването на публичния образ на Движението е дори целено или като минимум към подобна последица се подхожда с груба небрежност.

31. Нарушават ли описаните в сигналите действия принципите на Движението, залегнали в чл.3, ал.2?

32. Доколкото правото на защита на личните данни спада към човешките права от т.1 на цитираната разпоредба, неуважението към него и спазването на съответните законови гаранции е в разрез и с този принцип на Движението.

33. В допълнение, нарушението по повод незаконосъобразните обработки на личните данни на субектите, получили непоисканите съобщения обосновава констатация за нарушение на т.11, 3 от Етичните правила на Движението – дейността нарушава действащото законодателство и т.5 – действията са от естество да уронят престижа на Движението. Без никакво съмнение описаните действия в сигналите нарушават и т.10 „Конфиденциалност“.

34. Трима от посочените като упълномощени лица в непоисканите съобщения са председатели на МО и в това си качество имат по-широк достъп до лични данни и чувствителна информация от редовите членове на Движението. Качеството „председател на МО“ е придобито по силата на многостранна сделка, в резултат на гласуване от страна на овластените да участват в съответния избор членове на МО и създава отношения на доверие между членовете и такова лице, което обуславя по-висок стандарт на дължима грижа пред съответния председател. Т.10 от Етичните правила изрично вменява на тези лица задължението „...да третират личните данни, с

които работят в рамките на движението, в съответствие с изискванията на Закона за защита на личните данни и приложимата европейска уредба в материята на защита на личните данни“.

35. В допълнение, ако е налице изпращане на непоисканите съобщения и до лица, които не са членове на Движението, лицата, посочени като упълномощени в преписката, са нарушили и т.11 на раздел „Конфиденциалност“, а именно – 11: “Лицата по т. 2 са задължени да не разпространяват информация за действия, дискусии или предложения за политики, които не са изнесени в общественото пространство по установения във вътрешните правила на движението ред.” Предложенията за избор на нов НС и промени в Устава на Организацията изпълняват условието на именно тази точка. Това е самостоятелно нарушение, различно от нарушението, свързано с неспазения стандарт на дължимата грижа по отношение на данните на членовете на Движението.

36. Поради наличието на експлицитен текст в Етичните правила, считам, че биха били изпълнени две отделни нарушения на Етичните правила, осъществени от лицата, в чийто интерес е кампанията, в контекста на незаконосъобразните обработки, ако се потвърди и изпращането до лица, които не са членове на Движението.

37. Изпращането на непоискани съобщения с цел набиране на лична популярност води до уронване престижа на организацията, но не може да се съпостави като интензитет с корупционни практики или безпринципна търпимост към такива. В същото време засягането на правата на широк кръг лица и явното и грубо незачитане на законовата рамка и вътрешните документи на Движението правят наказанието „забележка“ неподходящо, тъй като не е от естество да има достатъчно адекватна възпираща функция към подобно поведение.

38. В допълнение, ако бъде потвърдено, разкриването на неоповестени факти и обстоятелства от вътрешния живот на Движението преди те да са станали публично достояние, на трети лица, може да урони публичния образ на Движението по принцип (например, ако впоследствие те не бъдат потвърдени от върховния орган или от ръководния орган на Движението, или обратно, създавайки очаквания в обществото или раздухвайки медийна дискусия, която да се използва от политическите опоненти).

39. В същото време подобно неоторизирано разкриване би могло и да осуети постигането на политическите цели на Движението по вече цитираните причини. По тази причина такова поведение следва да бъде особено ясно определено като нарушаващо етичните правила на Движението, в частност правилото за конфиденциалност, още повече, че, ако, както господин Янков твърди в становището си, той познава всяко лице, до което са отправени непоисканите съобщения, то подобно разкриване е било умишлено, доколкото господин Янков е знаел, че част от адресатите не са членове на Движението.

40. Посоченият като получател на пълномощните член на Движението е учредител, председател на МО и адвокат (както и сам той изрежда в становището си, наред с други постове и позиции) и от него се очаква по-висок стандарт на дължима грижа и познаване на нормативните и вътрешните актове, отколкото приложимия към редови член. Поради тази причина предлагам да му бъде наложено наказание предупреждение за изключване за нарушението, свързано с уронването на политическия образ на Движението и Етичните правила поради неетичната и незаконосъобразна обработка на личните данни на членове, от една страна и забележка – за нарушението на задължението за конфиденциалност, предвидено в Етичните правила.

41. На останалите членове, посочени като упълномощени лица в непоисканите съобщения, предлагам да бъде наложено наказание „забележка“ за всяко от посочените нарушения, освен ако към момента на налагане на наказанията по отношение на някого от тях не е налице системност по смисъла на ДР на Устава.

Николай Янев взе думата и посочи, че не е известно кой е разпратил непоисканите съобщения, но става ясно и от отговорите, които не уточняват фактите в тази връзка, че адресатите на сигнала са координатори на политическа инициатива, подета чрез използване на контактите на лицата, до които са разпратени съобщенията. Според Янев отговорите на Мануела Малеева и Николай Капитанов си приличат до изречение и имат характер на декларация. От една страна, те са координатори на група, която има мейл адрес, от който се разпращат съобщения, в този смисъл носят отговорност за тях, а от друга – не съдействат да се разбере по какъв начин са получени използваните контакти.

Юри Катанов зададе въпрос дали има информация кой стои зад уеб страницата <https://9dec.club>, свързана с мейл адреса, от които са разпространени непоисканите съобщения. Александър Иванов извърши справка и посочва, че като членове на Координационен съвет на уебсайта са посочени 9 човека с имена: Мануела Малеева, Йордан Терзиев, Стоян Михайлов, Владимир Русев, Калоян Янков, Мустафа Емин, Николай Капитанов, Нелко Начев и Анна Бекчиева. Юрий Катанов каза, че ако от този мейл, който се асоциира с този домейн, и с тази страница, са изпращани непоискани съобщения, за наказание са не посочените като упълномощени лица в подписката, а администраторите на мейла. Георги Биволарски попита как да направим връзката кой управлява мейла. Жулиета Мандажиева обяснява още веднъж принципите на определяне на администратор, специални лични данни и отговорности и задължения във връзка с тяхната обработка по смисъла на Общия регламент 679/2016 година за защита на личните данни, подробно отразени и в нейния доклад.

Георги Биволарски задава въпроси – 1. дали това са четирите лица, които биха имали полза? Ако някой от четиримата беше дошъл и беше казал "аз не знам, нямам нищо общо", какви биха били правните последици? 2. Как асоциираме деянието с конкретните лица?

Александър Иванов взе думата и поясни, че за него отговорът, който е релевантен, е реакцията на четирите лица. Господин Емин не отговаря нищо, значи не можем да твърдим, че той има отношение към незаконната обработка на лични данни, а госпожа Малеева отрича да е изпращала непоискани съобщения.

Юри Катанов също изказа предположение, че е възможно лицата да не са знаели, че от тяхно име се изпращат непоискани съобщения.

Николай Янев репликира, че на Националния съвет, проведен присъствено и чрез средство за отдалечена комуникация преди Националната конференция на 29.02.2024 госпожа Малеева представя тезата именно на тази подписка, така че не може да не е знаела за нея. Георги Биволарски попита дали госпожа Малеева е гласувала с пълномощни на Националната конференция на 9.03.2024 година.

Николай Янев уточни, че пълномощните, които са събирани чрез подписката, не са за гласуване на НК, а за внасяне в Националния съвет на искане за промени в дневния ред. Съответно, госпожа Мануела Малеева се е изказала като представител на инициативата на

Координационния съвет на Националния съвет от 29.02.2024 – и е казала - да, успяхме, 60 човека подписаха, моля да допуснете тези въпроси и да измените дневния ред.

Георги Биволарски каза - адресатите на сигналите събират количество имейл адреси. Пишат до тях, някакви хора им дават пълномощни. Ние знаем ли до кого изпращат? Получили ли са пълномощни от лицата, до които са изпратили?

Жулиета Мандажиева поясни, че 67 души са се включили в подписката, вероятно и някои от получателите на непоисканите съобщения са откликнали на поканата да упълномощят.

Александър Иванов каза, че на сайта на 9.12. клуб на адрес <https://9dec.club/> има телефонен номер, който съвпада с номера, посочен на сайта на „Даба артс енд крафтс“, който от своя страна се свързва с господин Николай Капитанов, през един от неговите профили в социалните мрежи. Това води до логичния извод, че господин Николай Капитанов е лице за контакт и администрира сайта на 9.XII. Самият господин Капитанов не отрича да е изпращал непоисканите съобщения. Александър Иванов цитира всички въпроси на Николай Капитанов от тази кореспонденция, а именно:

„1. Вътрешната комуникация между членове на една и съща организация приема ли се за "неправомерна обработка на лични данни по смисъла на Общия регламент за защита на личните данни"?

2. Ако данните на членовете на организацията са предоставени доброволно, и ако не са били използвани извън нея, това "неправомерна обработка" ли е?

3. Ако приемате този начин за комуникация за противоречащ на Общия регламент, какъв според Вас е начинът да се обърнем към всички членове на "Да, България"? Особено след като официално адресирано до Националния съвет писмо не бе препратено до самите членове на съвета.

И един въпрос, който постфактум вече няма особено значение: Копие на Вашия имейл е изпратен до служебната ми поща n.kapitanov@daba.bg, която никога не съм предоставял в "Да, България", нито ползвал за каквито и да било партийни цели. Според Вас редно ли е това, и дали е случайно или цели дискредитиране пред моят работодател по тази чувствителна тема? Още повече, че дискретността е съществена част от моята дейност?“

По повод въпроса за изпращането на непоискани съобщения и до членове на СИК Веселина Панайотова допълва, че, като се правят списъците с контакти, се отбелязва от МО кой член на СИК е от партията, кой е външен и от там председателите знаят – поне в Лозенец е така. Според Юри Катанов, за да се установи дали действително са изпращани писма и до членове на СИК, трябва да се изиска писмо, адресирано до човек, който не е член на Движението.

ННК **отлага решението** по сигнала до събиране на съответното доказателство и възлага на Жулиета Мандажиева да се обърне към сигналоподателя от МО Витоша, посочил това обстоятелство в сигнала си, с молба за представяне на такова доказателство.

[продължение]

Извлечение от

ПРОТОКОЛ

от проведено заседание на Националната контролна комисия на Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 15.05.2024 г., в офиса на Движение Да, България в 19:00 часа и посредством телекомуникационни средства чрез платформата Google meet

В заседанието участваха:

Александър Иванов

Любомир Кирилов

Всички присъствено, както и

Георги Биволарски

Веселина Панайотова

Жулиета Мандажиева

Николай Янев чрез Google meet

От заседанието по уважителни причини отсъства Юри Катанов.

Докладчикът Жулиета Мандажиева излага, че не е получила потвърждение за твърдението, за което беше отложено вземането на решение, че непоискани съобщения са изпращани на лица, които не са членове на Да, България. С оглед на това следва да се отхвърли като недоказано твърдението за разпространяване на съобщенията на лица, които не са членове на Движението, поради което не се установява нарушение на т.11 на раздел „Конфиденциалност“ от Етичните правила.

За установеното нарушение на чл.3, ал.2 от Устава и т.11, 3, 5 и 10 от Етичните правила тя поддържа предложението за налагане на наказание „Забележка“ на госпожа Мануела Малеева, господин Мустафа Емин и господин Николай Капитанов и наказание „Предупреждение за изключване“ на господин Калоян Янков, доколкото той е учредител, председател на МО и адвокат (както и сам той изрежда в становището си, наред с други постове и позиции) и от него се очаква по-висок стандарт на дължима грижа и познаване на нормативните и вътрешните актове, отколкото приложимият към редови член.

Любомир Кирилов излага, че не са налице особени вреди извън организацията, поради което счита наказанието „забележка“ е удачно. За по-тежко наказание той счита, че може да се обоснове спрямо господин Янков заради negliжиране на процеси и отношението към тях и към длъжностното лице по защита на лични данни в комуникацията му с него. Любомир Кирилов счита, че при определени условия подобна обработка на данни би могла да бъде допустима, стига да са спазени съответните процеси и изисквания за това. В случая обаче Длъжностното лице по защита на лични данни нито е информирано за обработката им, нито му е дадена възможност да направи оценка на риска и насоки за начина им на обработка. Поради ролята на Калоян Янков, подкрепя предложението на докладчика.

Така направеното предложение беше подложено на гласуване.

Решение:

НКК налага наказание „Забележка“ на Мануела Малеева, Мустафа Емин и Николай Капитанов.

НKK налага наказание „Предупреждение за изключване“ на Калоян Янков

Решението се взе с 6 гласа с „за“ и пълно единодушие от участващите в обсъждането.