

Извлечение от

ПРОТОКОЛ

от проведено заседание на Националната контролна комисия на Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 29.04.2024 г., в офиса на Движение Да, България в 18:00 часа и посредством телекомуникационни средства чрез платформата Google meet

В заседанието участваха:

1. Александър Иванов
2. Веселина Панайотова
3. Юри Катанов
4. Жулиета Мандажиева,

Всички присъствено, както и

5. Георги Биволарски и
6. Николай Янев чрез Google meet

2. Премина се към изслушване на доклада на Николай Янев по сигнал НКК000060.

Александър Иванов взе думата и изложи, че няма да участва в обсъждането на този сигнал, в съответствие с т. V.(7) от Правилата за работа на НКК, поради следното: тъй като е останал с впечатление, че Благослав Михайлов не е член на Движението, поради множество публични изявления на последния в този смисъл, е влязъл в диалог с Благослав Михайлов, срещу когото е сигнала във Facebook, който е преминал в ескалация. Поради това Александър Иванов счита, че са налице обстоятелства, които биха възпрепятствали безпристрастността на преценката му по този случай и няма да участва в дискусиата и гласуването по него, която продължи между останалите членове на НКК.

Въпросът е дали описаните обстоятелства представляват действия, увреждащи публичния образ на Да България.

Докладчикът Николай Янев прави кратко представяне на случая и уточнява, че е много дълга дискусиата под поста на господин Михайлов, става въпрос за пост на Михайлов относно приложение за гласуване на НК, което според последния оставя пространство за злоупотреби. Николай Янев цитира публичен пост на господин Михайлов от 6.3.2024:



Blagoslav Mihaylov

6. März · 🌐



Електронното гласуване вероятно е бъдещето на демокрацията, но ако не се приложи адекватно, може да бъде МНОГО ЛОШО. В България знам за една партия, която използва електронно гласуване на вътрешнопартийно ниво - това е Да България. Наскоро ми стана интересно да науча повече за тяхната система и затова си говорих с различни хора. Нещата, които научих... честно казано малко ме притесниха.

Да България взема ключови решения, включително и избира своите органи чрез приложение за електронно гласуване. Този уикенд Да България ще проведе Национална конференция, на която новата дясно-центристка посока на партията ще бъде легитимирана именно чрез това приложение, с което членовете на партията ще изразят своята воля.

Приложението с две думи представлява плъгин за Wordpress, който (ако не се лъжа) е написан от хора във фирмата на Иво Мирчев. Доколкото разбрах, гласовете се събират на централизиран сървър, който накрая изкарва обобщения резултат. Достъп до приложението се осъществява чрез QR код, който от партията ти го пращат по мейла. Ако някой по някаква случайност има твоя QR код, той може да гласува от твое име и **ти няма как да знаеш за това.**

Този модел на електронно гласуване ми се струва доста проблематичен. Не само, че **няма как да се удостовери самоличността на всеки глас**, но и **крайният резултат няма как да бъде независимо верифициран.** Очаква се членовете да имат сляпо доверие на резултатите, които идват от сървъра и се прожектират на конференцията.

Нека бъде максимално ясен. Аз не казвам, че с тази система е имало злоупотреби, защото досега не съм видял доказателства за това. Но самият факт, че системата е толкова непрозрачна и **злоупотреби могат да се направят толкова лесно**, ме кара много да се притеснявам. Представете си ако подобен модел се приложи на нивото на цялата държава. Дали бихме могли да му имаме доверие?

Всеки, който има достъп до този сървър би могъл лесно да произведе каквито резултати иска с един много прост скрипт. Освен това **безразборното разпращане на QR кодове, за които няма никаква отчетност**, означава, че **един човек, който по някаква причина е получил много QR кодове**, може да произведе какъвто иска резултат, дори без да пише скриптове. И това **няма как да бъде проследено.**

Малко ми е тъжно, че тази партия, в която има много хора с високи технически компетенции, е допуснала безкритично да се използва нещо подобно. Но за жалост в политиката много често виждаме как целесъобразността се поставя над принципите.

Но вижте... електронното гласуване е напълно осъществимо, използвайки криптография. Тези технологии са достъпни от много десетилетия, но за да бъдат използвани в по-големи мащаби, е необходимо ниво на техническа грамотност, която все още не е масова в България. Това ще отнеме много години да се промени.

Имам някакво желание някой ден да напиша приложение за електронно гласуване, което да може да бъде използвано от всякакви организации и да бъде криптографически сигурно. Това разбира се, изисква подобно приложение да бъде с отворен код и кодът му да бъде прегледан от много програмисти и експерти по киберсигурност.

По-нататък ще говоря повече за това какъв модел на електронно гласуване би бил сигурен.

👍 204

267 Kommentare 21 Mal geteilt

👍 Gefällt mir

💬 Kommentieren

Господин Михайлов твърди, че служители в компания – собственост на Ивайло Мирчев – е направила приложението за гласуване на вътрешните избори и заседания на органите на Да България. Хората му обясняват в коментари, че фирмата не е на Ивайло Мирчев, а на племенник на Кристиан Таков, живеещ в чужбина от години. Според сигналаподателя [...] се накърнява публичния образ на Движението посредством намеците и внушенията в дискусиата, направени по инициатива на господин Благослав Михайлов и в неговия първоначален пост.

Николай Янев фокусира анализа върху следните твърдения на господин Михайлов:

"ако някой гласува с твоя QR код от твое име и ти няма как да знаеш за това"

"няма как да се удостовери самоличността на всеки глас"

"крайният резултат няма как да бъде верифициран"

"злоупотреби могат да се направят толкова лесно"

"безразборното изпращане на QR кодове, за които няма никаква отчетност"

"един човек, получил много QR кодове, може да произведе какъвто иска резултат [...] това няма как да бъде проследено."

Според докладчика Николай Янев господин Благослав Михайлов знае, че внушенията, които прави, не отговарят на истината. Има многобройни канали, по които той може да разбере, че твърдените му притеснения не са основателни, той не е утолил притесненията си. Също така от дискусиата си личи, че той не желае да идентифицира проблеми, които да бъдат решени, вероятно не е когнитивно предизвикан, а цели да удовлетвори своето его, като накърни публичния образ на партията. Смятам, продължава Николай Янев, че е налице нарушение на устава. Това се потвърждава и от реакцията на господин Благослав Михайлов, когато е уведомен от докладчика за сигнала срещу него: той не е предоставил становище до НКК, а е публикувал нов пост във фейсбук в смисъл, че няма търпение да го изключат от партията, защото го мързи да подава декларация. Т.е., не се търси преследване на обща цел с политически средства, а странично присмиване и дискредитиране на публичния образ на партията. Докладчикът предлага наказанието да бъде забележка.

Юри Катанов пита дали господин Благослав Михайлов е ходил на срещата, която се проведе за одит на кода на приложението? Господин Николай Янев посочва, че господин Йордан Терзиев е бил, той се включва много активно в дискусиата под поста на господин Михайлов. Както господин Благослав Михайлов, така и господин Йордан Терзиев твърдят в дискусиата: ние пратихме писмени въпроси, защо се провежда среща? Става ясно от изложението на Любомир Кирилов, член на НКК, присъствал на срещата за одит на кода, но отсъствал от заседанието, че на всички въпроси на срещата е отговорено. Господин Благослав Михайлов не е присъствал на срещата, а като член би могъл, а би било логично да задоволи интереса си от темата, още повече, че е посочил в дискусиата, че мечтата му е да напише такова приложение за гласуване.

Госпожа Веселина Панайотова каза, че господин Благослав Михайлов няколко пъти публично е заявявал, че е дошъл момента да напусне Да България и че е гласувал за ПП.

Жулиета Мандажиева припомня случая с Теодора Върбанова и прави разлика между поведението на господин Благослав Михайлов и случая на активна агитация в период на тежка предизборна кампания, което е довело до изключване на Теодора Върбанова, тъй като е било от естество да нанесе директни щети на електоралния резултат.

Господин Николай Янев предлага наказание забележка. Юри Катанов и Жулиета Мандажиева подкрепят предложението, като Жулиета Мандажиева се мотивира, че все пак постът представлява израз на свобода на словото, но цели и да урони престижа на Движението.

Веселина Панайотова подкрепя наказанието на забележка и предлага да се напомни на НС, че също могат да изключват членове поради невнасяне на членски внос в продължение на 2 години. Предлага да се направи непорсонифицирана препоръка на НС за служебна проверка изключване на дезинтересирани членове на партията поради неплащане на членски внос над 2 години.

Така направеното предложение беше подложено на гласуване.

Решение:

НKK налага наказание „Забележка“ на Благослав Михайлов.

Решението се взе с 5 гласа с „за“ и пълно единодушие на участващите в обсъждането.