

ПРОТОКОЛ

от неприсъствено решение на Националната контролна комисия на Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 26.01.2022 г. на основание чл. IV, ал. 2, последно изречение от Правилата за работа на Национална контролна комисия на Движение Да, България! членовете на НКК взеха неприсъствено решение по следния въпрос:

На 12.1.2022 г. НКК е сезирана от Надежда Йорданова за проверка на законосъобразността на проведено на 25.11.2021 г. Общо събрание на Местна организация – Варна и установяване на евентуални нарушения на устава.

На 13.1.2022 г. ротационният председател на НКК Миролjub Петрински разпредели случая на Александър Иванов, който докладва случая, както следва:

В сигнала са изложени следните факти, които поставят по съмнение законното провеждане на Общото събрание по три направления.

1. Общото събрание на МО Варна е свикано с Покана от 19.10.2021 г., обявена на сайта на ПП Движение ДА България - <https://dabulgaria.bg/pokana-za-obshto-cabpanie-na-mectnata-opganizatsiya-na-pp-dvizhenie-da-balgariya-varna/>. Поканата за свикване на ОС е от Николай Капитанов като „и.д. Председател на ПП „Движение ДА, България“ - Варна.

Съгласно чл. 13, ал. 4, т. 3 от Устава на ПП Движение ДА България Общото събрание на местна организация се свиква по решение на Председателя на местната организация или на Изпълнителния съвет на Движението. Към 19.11.2021 г. председател на МО Варна е Нелко Начев. Уставът и другите относими вътрешни документи на партията (напр. Решение на НС на ПП Движение ДА България относно организацията и дейността на местните организации) не познават фигурата на „и.д. Председател на МО“. От това следва, че съгласно Устава на партията ОС на МО Варна е следвало да бъде свикано или от председателя на МО Варна Нелко Начев, или от Изпълнителния съвет на ПП Движение ДА България.

Моля НКК да се произнесе дали ли е редовно свикване на Общо събрание на МО Варна на 25.11.2021 г. с покана от 19.10.2021 г., обявена на сайта на ПП Движение ДА България, както и какви са правните последици, ако ОС не е било надлежно свикано.

2. Отказ да се допусне дистанционно участие в ОС на МО Варна чрез технически средства – Зуум, Скайп или др.?

Отказът на ръководещите Общото събрание на МО Варна - Нелко Начев и Николай Капитанов, да се допусне дистанционно участие на членовете на МО Варна до общото събрание на 25.11.2021 г. категорично противоречи на духа на учредителните ни и др. вътрешни документи. Този отказ пречатства правото на членовете на МО Варна да вземат активно участие в общото събрание, да изразят становище и воля при избора на органи на МО Варна. За мен този отказ е още повече необясним и неприемлив, защото е довело до лишаване от участие в ОС и на карантинирани поради Ковид-19 членове на МО Варна.

3. Нерегистриране на всички присъствали на ОС на МО Варна в присъствения списък

В Присъствения списък срещу 27 бр. членове на МО Варна има положени подписи. На Общото събрание на МО Варна е присъствал и е гласувал по въпросите от дневния ред член на МО Варна, който обаче не е бил регистриран в присъствения списък и липсва негов подпис. Това е Свилен Желев, който е член и на Националния съвет на ПП Движение ДА България. Видно от таблицата на стр. 3 от Протокола на проведеното ОС на МО Варна, гласувалите лица са 27 бр. Това поражда въпрос дали отразеното в Присъственият списък и Протокола е вярно.

За изясняване на фактите и обстоятелствата около случая, докладчикът А. Иванов се свързва с изборния на ОС на 25.11.2021 г. за председател на МО Варна г-н Николай Капитанов, който изцяло съдейства на проверката и предостави своевременно цялата изисквана информация, в т.ч. и пълен списък и контакти на членовете на МО, с които докладчикът осъществи комуникация и верифицира предоставената информация, като получи обратна връзка от 33 члена на МО Варна. За улеснение на НКК, докладчикът представи установените факти съответно по всяка от трите точки на потенциални нарушения в сигнала.

По т. 1 – редовност на свикването на ОС на МО Варна

В хода на проверката докладчикът установи еднозначно и без никакво съмнение, че за свикването на 25.11.2021 г. са получени надлежно покани от всички членове на МО. Нещо повече, повечето членове на МО потвърдиха, че, освен поканата, тази информация е споделена с тях и по други комуникационни канали на МО, като Вайбър и Месинджър групи, както и чрез телефонни прозвънявания. Наред с това поканата е надлежно и в срок публикувана на сайта на Движението, в съответствие с Устава.

По отношение изложеното в сигнала, че поканата е подадена от г-н Николай Капитанов като „и.д. Председател на ПП „Движение ДА, България“ – Варна, каквато фигура Уставът и другите относими вътрешни документи на партията не познават, докладчикът установи следните факти:

Проверяването Общо събрание е свикано по решение на г-н Нелко Начев, взето на 07.09.2021 г., който към този момент е действащ председател на МО Варна, като причината за отлагането във времето на ОС е текущата предизборна кампания. След вземането на решение за свикване на ОС, г-н Нелко Начев е подал своята оставка пред ИС на МО Варна, за което е информирал ИС на Движението с мейл от 12.09.2021 г.. По тази причина поканите са изпратени от г-н Николай Капитанов. Докладчикът счита, че това кой е подател на поканите не е относимо обстоятелство, още повече, че те се и публикуват на интернет страницата на Движението. Същевременно, проведеното на 25.11.2021 г. ОС на МО Варна е надлежно свикано по решение на председателя и неговата последваща оставка не засяга валидността на този акт.

С оглед на установените факти докладчикът предлага на НКК да приеме, че не са налице пороци по отношение на свикването на ОС на МО Варна от 25.11.2021 г. и уведомяването на членовете му за него.

По т. 2 Отказ да се допусне дистанционно участие в ОС на МО Варна чрез технически средства – Зуум, Скайп или др.

По отношение на възможността за дистанционно участие чрез технически средства г-н Капитанов излага следното становище:

Няма отказ за провеждане на събрание онлайн, тъй като не ми е известно в МО Варна да е постъпвало искане за такъв формат, а и преди всичко, защото такъв не е предвиден и регламентиран нито в Устава, нито в Статута на местните организации. НС на Да, България със свое нарочно решение е уредил този въпрос за своите заседания онлайн, вероятно защото разполага с техническия ресурс за обезпечаването им и с инструмента за регистрация и гласуване DaApp, с каквито МО Варна не разполага. Надяваме се предстоящата НК да приеме подходящи промени в Устава и Статута на местните организации, с които да бъде регламентиран редът за валидно провеждане на отчетно-изборни събрания на МО онлайн и да бъде намерено техническото решение за осъществяване на регистрация и гласуване на местно ниво.

Докладчикът не установи в хода на проверката факти, които да противоречат на изложеното от г-н Капитанов, като напр. да е имало формално искане или предложение за провеждане на МО при условия на дистанционно участие. Вярно е също така, че ред за това към настоящия момент не е изрично предвиден в Устава или други вътрешноорганизационни документи на Движението. Противно на мнението на г-н Капитанов, според Тълкувателно решение № 2 на НКК от 24.1.2022 г. регулаторната празнота не изключва тази възможност, но при липса на регламентирано задължение тя да бъде осигурена, неосигуряването ѝ няма как да бъде преценявано като потенциално нарушение или порок на проведеното ОС, още повече, че към времето на проверяването събрание цитираното тълкувателно решение все още не е било постановено.

Поради тези съображения докладчикът не счита, че твърденият в сигнала отказ за допускане на дистанционно участие в ОС само по себе си засяга неговата законосъобразност и съответствие с Устава и вътрешните регулаторни документи на Движението или може да се квалифицира като нарушение.

Докладчикът обаче не счита, че проверката трябва да бъде ограничена стриктно до тази възможност за дистанционно участие, а тя следва да бъде разглеждана по-общо като възможен инструмент за осигуряване на възможност за участие на лица, които по някаква причина са възпрепятствани да участват лично на заседанието, което е по същество оплакването в сигнала. Това оплакване не е безпочвено, доколкото в комуникацията си с докладчика пет члена на МО Варна са посочили изрично невъзможността за дистанционно участие като причина за тяхното неучастие, т.е. те не са поначало незаинтересовани от проведеното събрание и при осигуряване на такава възможност те биха участвали. Сред тях е и г-жа Стела Николова, която е сред кандидатите за член на Изпълнителния съвет, който подлежи на избор на въпросното събрание и която изрично е предупредила за невъзможността да вземе лично участие, поради карантина, с молба да ѝ бъде дадена възможност да участва дистанционно, която не е уважена.

Според докладчика алтернативен инструмент за позволяване на участието на такива възпрепятствани членове на МО е възможността те да упълномощат друг член да ги представлява и по този начин волята им да бъде взета предвид. Видно от присъствения списък, 10 от 27 члена на МО са участвали именно по този начин – чрез упълномощаване

на други членове и това е напълно допустимо, според Тълкувателно решение № 2 на НКК от 24.1.2022 г. Този извод не се разколебава и от концентрацията на съответно 4 и 3 пълномощни в г-н Нелко Начев и г-н Капитанов, каквото притеснение е изложено в сигнала. Доколкото НС на Движението не е регламентирал правилата за участие по пълномощие в ОС на МО, отново няма как това обстоятелство дори хипотетично да се разглежда като потенциално нарушение.

Докладчикът обаче установи друго обстоятелство от съществено значение за изводите от проверката, с оглед оплакването на някои от членовете на МО, че са били възпрепятствани да вземат участие: възможността за участие чрез пълномощник не е изрично посочена в поканата, нито в друг вътрешен акт на МО Варна. За тази възможност, според информацията от няколко члена на МО, те са информирани чрез телефонно обаждане. Същевременно, трима члена на МО Варна изрично потвърдиха, че не са получили такова обаждане или информация.

Това обстоятелство поставя под съмнение обезпечаването на равнопоставяне на членовете на МО Варна по отношение възможността да вземат участие в ОС, което според докладчика поставя под съмнение неговото провеждане в съответствие с Устава и Статута на местните организации, по-конкретно чл. 4.

Все пак докладчикът, с оглед цялостното поведение на всички членове на ОС и кооперативност при проверката, не намира основания за квалифицирането на този пропуск като някаква форма на недобросъвестност или злонамереност, която да се преценява като потенциално нарушение на Устава. Както в цялостната практика на НКК, докладчикът счита, че и в този случай следва да бъде отдадено предимство на съмнението и констатираният пропуск да се приеме като резултат от организационна неопитност, а не като умишлено действие, насочено към лишаване от възможност за участие на конкретни членове на организацията. Поради това докладчикът не предлага на НКК да налага наказания за този пропуск.

По т. 3. Нерегистриране на всички присъствали на ОС на МО Варна в присъствения списък

В хода на проверката беше потвърдена информацията в сигнала, че г-н Свилен Желев е присъствал на ОС, но това присъствие не е отразено в присъствения списък. Според г-н Капитанов това е резултат от „формален пропуск“, като той твърди, че г-н Желев не е взел участие в гласуването по нито една точка от дневния ред. За отстраняване на „формалния пропуск“ на 17.1.2022 г. г-н Капитанов е отправил покана до г-н Желев, с копие до НКК, да подпише присъствения списък, като на 18.1.2022 г. г-н Желев е върнал подписан с електронен подпис списъка и със следното уточнение:

„Присъствах на общото събрание на МО Варна проведено на 25.11.2021 година. Включих се точно преди началото и пропуснатата регистрация не е била целенасочена. Присъствието ми в залата бе отчетено, при провеждане на гласуването се въздържах по всяка една точка и бях регистриран като негласувал.“

За да се коригира този пропуск, изпращам ел. подписан присъствен протокол и удостоверявам писмено присъствието си на Общото събрание на МО Варна от 25.11.2021 година.“

Докладчикът идентифицира разминаване между обясненията на г-н Капитанов и г-н Желев по отношение на поведението на Свилен Желев на ОС: според самия Свилен Желев, той се е въздържал по всяка една точка от дневния ред, като е преброен и регистриран като **негласувал**. Според г-н Капитанов поради отказа на г-н Желев да гласува, той въобще не е отразен при преброяването, поради което броят отчетени гласове в протокола (сбор от гласове ЗА, ПРОТИВ, ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ и НЕГЛАСУВАЛ) е равен на броя регистрирани за участие членове на МО – 27. Това несъответствие е само по себе си притеснително по отношение начина на броене и отчитане на гласове в протокола и неговата коректност.

Съмнението в достоверността на протокола се потвърждава и от установеното от докладчика вписване на стр. 5 на изказване на г-жа Боряна Ангелова: „Стела е много по-отговорна от други, които наблюдавам“, която от своя страна също не фигурира в присъствия списък. В отговор на отправено до нея запитване г-жа Ангелова потвърждава, че е присъствала на заседанието и е гласувала по всяка точка, като не се е подписала в присъствия списък, защото никой не ѝ го е представил за подпис. Г-жа Ангелова също така излага, че изказването ѝ не коректно е отразено, без да уточнява пълното му съдържание.

На 19.1.2022 г. докладчикът отправи до протоколчика на заседанието г-жа Росица Недева запитване относно приложената на събранието процедура по броене и отчитане на гласовете при всяко гласуване, с оглед констатираното несъответствие в броя на присъствали и вписани в протокола членове на ОС, както и напомнително съобщение на 24.1.2022 г. В отговор на това г-жа Недева излага следното: „Борислава Ангелова и Свилен Желев - те присъстваха наистина, но не помня дали са гласували, по-скоро - не. Убедена съм, че не е имало никакъв натиск или обструкция да се гласува или да не се гласува в някаква посока. Аз съм нов протоколчик / по случайност един вид, заради епидемията нашият обичаен протоколчик Мирослава Стратева отсъстваше/ и е възможно да съм допуснала технически грешки, но уверявам Ви - нищо преднамерено нямаше в процеса по събирането на кворума и гласовете.

Всеки беше свободен да се подпише и да гласува.“

На 24.1.2022 г. докладчикът отправи същото запитване до председателя на събранието г-н Капитанов. На 25.1.2022 г. г-н Капитанов в отговор на запитването не изпраща информация по същество, а изисква от НКК да му предостави „документа, с който е сезирана Комисията“, на което докладчикът му обърна внимание, че сигналът в пълнота му е изпратен с писмо на 13.1.2022 г., 15:37. На 26.1.2022 г. г-н Капитанов изпрати отговор на запитването, в което излага своята гледна точка относно процеса на регистрация на участващите на ОС и относно начина на провеждане и отчитане на гласуването, за което е изисканата информация. В писмото си г-н Капитанов излага твърдението, че при регистрацията е присъствала г-жа Анелия Сулева, която обаче била напуснала събранието преди да се пристъпи към гласуване и поради това г-н Капитанов заключава: „Ето защо фактически няма разминаване в броя на отразените гласове при вземане на решения по точки от дневния ред и броят регистрирани членове на МО за участие в общото събрание“.

По отношение процедурата по гласуване и броене на гласовете, г-н Капитанов излага: „Отчитането на гласовете за всяко едно решение се извърши по следният начин:

1. Обявяваме гласуването с конкретна формулировка

2. Гласуват с вдигната ръка “За”. Броят се вдигнати ръце.
 3. Гласуват “Против”. Броят се вдигнати ръце.
 4. Гласуват “Въздържали се”. Броят се вдигнати ръце.
 5. Обявяват се резултатите, като брой гласове, включително гласовете на упълномощителите.
- Резултатите от гласуванията са отразени в протокола.“.

Според докладчика изводът за липса на разминаване между броя отразени гласове и присъствали на заседанието не съответства на установените факти. На първо място, твърдяното напускане на г-жа Сулева не е по никакъв начин вписано в протокола, което е само по себе си некоректно протоколиране на събранието. На следващо място, дори такова обяснение не води до извод, че няма разминаване между броя на гласували и присъствали на събранието лица. В допълнение, от обяснението на г-н Капитанов как се отчита гласуването не става ясно по какъв начин се отразяват негласувалите, каквито – видно от протокола, има по всяка една точка. Следователно, не може да се приеме извод за коректно протоколиране на събитията на събранието. Констатирането на (поне) двама участника в МО, чието участие по никакъв начин не е отразено в документите на ОС, с изключение на протоколираното изказване на г-жа Боряна Ангелова, според докладчика представлява не „формален пропуск“, а тежък процедурен порок, поставящ под съмнение автентичността на протоколираните факти и обстоятелства, в това число и резултата от гласуването.

Това, само по себе си, е основание за обявяване на приетите на събранието решения за невалидни, а в комбинация с установената по т. 2 нередност, според докладчика НКК следва да обяви проведеното на 25.11.2021 г. ОС на МО Варна за нередовно, поради неосигуряване на еднаква възможност за участие на всички членове и некоректно протоколиране, в нарушение на изискванията на чл. 4 и чл. 14 от Статута на местните организации.

По отношение на отговорните за водене на протокола г-жа Росица Недева и г-н Николай Капитанов, допуснали пропуски, докладчикът счита следното: по отношение на г-жа Недева, с оглед нейната неопитност и инцидентно включване в ролята на протоколист, поради карантина на обичайния протоколист г-жа Стратева, допуснатата грешка може да се обясни с притеснение, липса на опит и предоверяване на председателя на заседанието. По тази причина докладчикът предлага да не се налага наказание на г-жа Недева.

По отношение на председателя на събранието г-н Капитанов, докладчикът не счита, че са налице извинителни обстоятелства за допуснатото некоректно протоколиране на събранието, като с оглед ниската тежест на нарушението, предлага НКК да наложи на г-н Николай Капитанов наказание „забележка“.

Поради тези съображения докладчикът предложи на НКК да приеме следните решения:

1. Обявява проведеното на 25.11.2021 г. ОС на МО Варна за несъответстващо на Устава и Статута на местните организации, поради неосигуряване на еднаква възможност за участие на всички членове и некоректно протоколиране. Указва на МО Варна да проведе ново събрание за избор на председател и Изпълнителен съвет, при гарантиране на

равнопоставена възможност за участие на всички членове на МО, чрез пълномощни или обезпечаване на възможност за дистанционно участие и коректно протоколиране.

2. На основание чл. 18, ал. 6, т. 1 от Устава отправя **забележка** на г-н Николай Капитанов за неспазване на изискването на чл. 14 от Статута на местните организации за надлежно протоколиране на заседанията на органите на МО Варна.

Членовете на НКК разгледаха доклада и предложенията.

Жулиета Мандажиева изрази несъгласие с тезата на докладчика за допуснато неравноправно третиране на членовете на МО Варна. Според г-жа Мандажиева няма нужда някой да бъде уведомяван, че може да упълномощи друг член изрично, защото това е добре известна постановка на правото за всеки пълнолетен участник в гражданския оборот и не може да се счита за неравнопоставеност в правния смисъл на думата. Все пак, с оглед установените пороци при протоколирането, г-жа Мандажиева счита, че решенията на събранието следва да се прегласуват.

По отношение на предложението за наказание, Жулиета Мандажиева изказва съображение, че макар протоколът да не е воден правилно, това не е пряко нарушение нито по своето естество, нито, в крайна сметка, като резултат на Устава или етичните правила, което прави НКК некомпетентна да се произнася по този аспект на сигнала. Също така, според Мандажиева, препоръката за прегласуване на решенията на Общото събрание на МО е достатъчна мярка, гарантираща законните интереси на всички засегнати. Антон Ангелов се присъедини към тази позиция.

След проведените дискусии, НКК подложи на гласуване следните решения:

1. Обявява за проведеното на 25.11.2021 г. ОС на МО Варна за несъответстващо на Устава и Статута на местните организации, поради неосигуряване на еднаква възможност за участие на всички членове и некоректно протоколиране. Указва на МО Варна да проведе ново събрание за избор на председател и Изпълнителен съвет, при обезпечаване на равнопоставена възможност за участие на всички членове на МО, чрез пълномощни или обезпечаване на възможност за дистанционно участие и надлежно протоколиране.

Гласуваха **ЗА** А. Иванов, П. Цикалов, М. Петрински, Юри Катанов Ж. Мандажиева и А. Ангелов.

Гласуваха **ПРОТИВ**: няма.

Решението е прието единодушно.

2. На основание чл. 18, ал. 6, т. 1 от Устава отправя **забележка** на г-н Николай Капитанов за неспазване на изискването на чл. 14 от Статута на местните организации за надлежно протоколиране на заседанията на органите на МО Варна.

Гласуваха **ЗА**: А. Иванов, П. Цикалов, М. Петрински, Юри Катанов.

Гласуваха **ПРОТИВ**: Ж. Мандажиева, А. Ангелов.

Решението е прието с мнозинство.

Подписи: