

## ИЗВАДКА ОТ ПРОТОКОЛ

### от проведено заседание на Националната контролна комисия на Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 13.11.2023 г., в офиса на Движение Да, България в 18:49 часа и посредством телекомуникационни средства чрез платформата Google meet се проведе заседание на Националната контролна комисия (НKK) на Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“.

В заседанието участваха:

1. Александър Иванов
2. Георги Биволарски
3. Веселина Панайотова
4. Любомир Кирилов
5. Юри Катанов
6. Жулиета Мандажиева,

Всички присъствено, както и

7. Николай Янев чрез Google meet

За председател на събранието е предложена Веселина Панайотова, а за протоколист – Любомир Кирилов. Предложението беше прието.

[...]

Преминава се към втора точка от дневния ред. Преди да започне изложението на докладчика по сигнал НKK000056, Жулиета Мандажиева информира НKK в съответствие с изискването на чл. V, ал. 7 от Правилата за работа на НKK, че по отношение на нея са налице обстоятелства, които биха поставили под съмнение нейната безпристрастност. По-конкретно г-жа Мандажиева информира останалите членове на НKK, че в рамките на предизборната кампания за местните избори през 2023, в качеството си на член на Местна Организация (МО) Лозенец и активно участваща в кампанията е разменяла реплики с г-жа Теодора Върбанова по въпроси, които имат пряка връзка с предмета на сигнала и в тази размяна на реплики е изложила своята оценка за поведението на г-жа Върбанова. Поради това г-жа Мандажиева счита, че участието ѝ в обсъждането на случая няма да бъде безпристрастно, нито би искала да повлияе на останалите членове на НKK със своята позиция, която е формирана и изложена в чат комуникация преди получаването на сигнал от НKK по случая. Поради тези съображения г-жа Жулиета Мандажиева е изключена от участие в обсъждането и гласуването по сигнал НKK000056 съгласно изискването на чл. V, ал. 7 от Правилата и НKK продължи заседанието в състав на всички членове, без Жулиета Мандажиева.

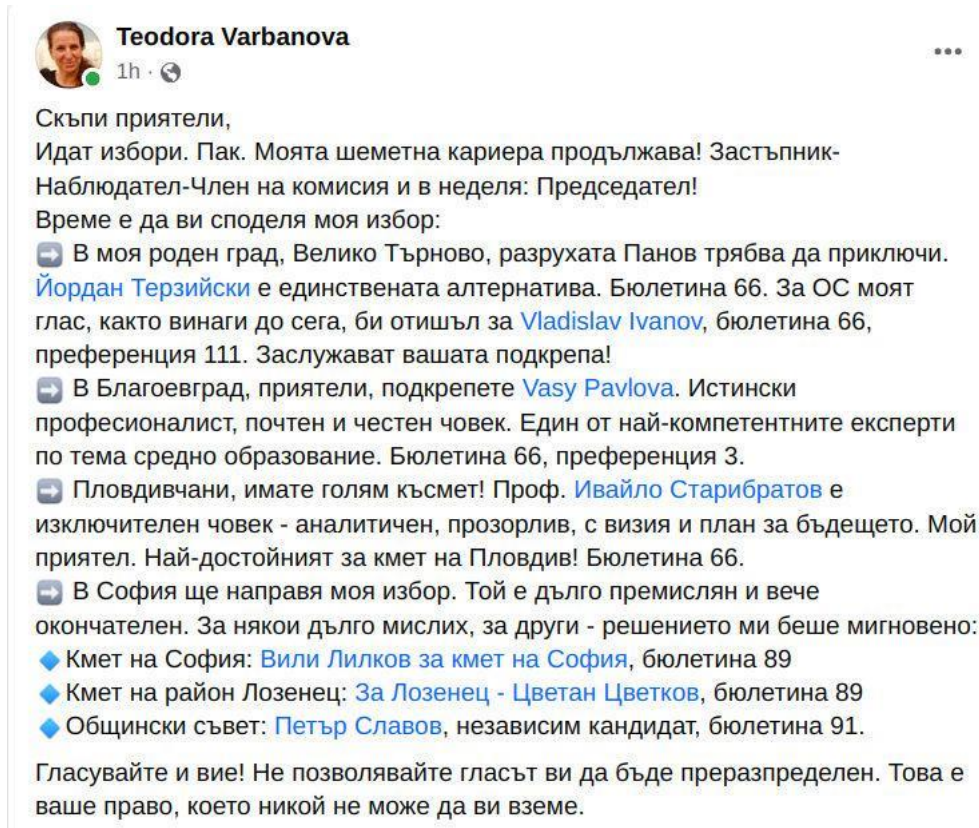
В 19:08 се премина към изслушване на доклада на Александър Иванов по сигнала срещу г-жа Теодора Върбанова. Г-н Александър Иванов представи на НKK сигнала и извършените от него действия по установяване на фактите по случая.

#### **Фактическа обстановка**

На 25 октомври 2023 г. в НKK е постъпил сигнал срещу г-жа Теодора Върбанова с твърдение за нарушение на чл. 7, ал. 1 т. 5 и чл. 7, ал. 2 т. 3 от Устава, както и т. 5 от Етичните правила на ПП Движение Да, България, изразяващо се в агитация за конкурентни на Движението кандидати за кмет на Столична Община, на Столичен общински съвет и за кмет на район Лозенец, като

сигналоподателят е упражнил правото си по чл. 22 от Етичните правила на Движение, Да България за гарантиране на неговата конфиденциалност. Като доказателство за твърденията си сигналоподателят е приложил екранна снимка от публикация на г-жа Теодора Върбанова в социалната мрежа Фейсбук, както и линк към профила ѝ:

<https://www.facebook.com/tedche/posts/pfbid0j8Gp36Urv2damCVTDbamvi7mVKmo2bcGz4Ae8U3tf2oGMyQvJywT7QgEmmFVMqn4l>



**Teodora Varbanova**  
1h · 🌐

Скъпи приятели,  
Идат избори. Пак. Моята шеметна кариера продължава! Застъпник-Наблюдател-Член на комисия и в неделя: Председател!  
Време е да ви споделя моя избор:

- ➔ В моя роден град, Велико Търново, разрухата Панов трябва да приключи. **Йордан Терзийски** е единствената алтернатива. Бюлетина 66. За ОС моят глас, както винаги до сега, би отишъл за **Vladislav Ivanov**, бюлетина 66, преференция 111. Заслужават вашата подкрепа!
- ➔ В Благоевград, приятели, подкрепете **Vasy Pavlova**. Истински професионалист, почтен и честен човек. Един от най-компетентните експерти по тема средно образование. Бюлетина 66, преференция 3.
- ➔ Пловдивчани, имате голям късмет! Проф. **Ивайло Старибратов** е изключителен човек - аналитичен, прозорлив, с визия и план за бъдещето. Мой приятел. Най-достойният за кмет на Пловдив! Бюлетина 66.
- ➔ В София ще направя моя избор. Той е дълго премислян и вече окончателен. За някои дълго мислих, за други - решението ми беше мигновено:
  - ◆ Кмет на София: **Вили Лилков за кмет на София**, бюлетина 89
  - ◆ Кмет на район Лозенец: **За Лозенец - Цветан Цветков**, бюлетина 89
  - ◆ Общински съвет: **Петър Славов**, независим кандидат, бюлетина 91.

Гласувайте и вие! Не позволявайте гласът ви да бъде преразпределен. Това е ваше право, което никой не може да ви вземе.

След определянето му за докладчик по случая, на 26.10.2023 г. Александър Иванов е изпратил съобщение на регистрирания в Да, България e-mail на г-жа Теодора Върбанова, като ѝ е предоставил (съгласно правилото на чл. 5, ал. 5 от Правилата за работа на НКК) двуседмичен срок за становище по сигнала, включително да потвърди авторство на посочената публикация и титулярство на профила в социалната мрежа.

На същия ден докладчикът е информирал за постъпилия сигнал (съгласно правилото на чл. 5, ал. 5 от Правилата за работа на НКК) председателя на МО Лозенец, в която членува г-жа Теодора Върбанова и му е дал възможност да предостави становище по сигнала.

В същия ден председателят на МО Лозенец е взел отношение по темата, потвърждавайки активността на г-жа Върбанова, изразяваща се в директна агитация и призоваване за гласуване за конкурентни кандидати и в трите вида избора в столицата - за кмет, районен кмет и за общински съветници. Това той оценява като подриване на дългогодишните усилия на МО за утвърждаване на кандидати и постигането на резултати и според него с действията си г-жа

Теодора Върбанова е предизвикала значително разфокусиране в една от големите местни организации на Да, България броени дни преди важните избори за местна власт в София.

Поради липсата на обратна връзка от г-жа Теодора Върбанова, на 07.11.2023 г. докладчикът се е свързал с нея на посочения със сигнала телефонен номер, за да потвърди получаване на съобщението от 26.10.2023 г. Г-жа Теодора Върбанова е информирала докладчика, че не е получила такова съобщение и му е указала друг адрес, на който да изпрати съобщението си, което той е направил в същия ден.

На 08.11.2023 г. г-жа Теодора Върбанова в отговор на поканата за становище е изпратила съобщение, в което е изложила, че не разбира как точно е нарушила посочените в сигнала разпоредби. Докладчикът я е информирал, че твърдяното нарушение се изразява в агитация за други кандидати по време на предизборната кампания за местни избори през октомври 2023 г. Докладчикът е разяснил на г-жа Теодора Върбанова, че оценката дали агитацията за конкурентни кандидати по време на предизборна кампания представлява противодействие на политическите позиции на Движението, пречатства политическите му цели или е действие, което от естество да урони престижа му са въпроси по същество, чийто отговор ще бъде даден с решението на НКК. Докладчикът е указал на г-жа Теодора Върбанова, че ако счита, че действие по агитация на конкурентни кандидати не е извършвано от нея или че дори да е извършено, то не може да се квалифицира като нарушение по някоя от посочените разпоредби, тя има възможност да се обоснове тази своя позиция.

В отговор на това на 08.11.2023 г. г-жа Теодора Върбанова е благодарил на докладчика и го е информирала, че няма намерение да предоставя обосновка. С това докладчикът е приел случая за изяснен от фактическа страна.

### **Изследване на нарушение на Устава и Етичните Правила на Да, България**

Докладчикът изрази становището, че при оценка на поведение от такова естество следва НКК винаги да държи сметка за обстоятелството, че свободата на изразяване и на разпространение на лично мнение е фундаментално право, което е гарантирано от Конституцията (чл. 39). Свободното изразяване на мнение е ценност, която е изрично призната в Устава на Да, България, в чл. 7, ал. 1, т. 1 и в този смисъл различното мнение, нито изразяването му, не може да бъде разглеждано само по себе си като възможно нарушение на Устава, защото то е неотменима част от политическия дебат в рамките на организацията за това по какъв начин да бъдат постигнати политическите ѝ цели.

Същевременно, всяка политическа партия има свои индивидуални ценности и процеси, които формират нейната идентичност и механизъм на вземане на политически позиции чрез своите органи, установени в Устава и Етичните Правила. Функцията на политическите партии е да обединяват усилията на своите членове и симпатизанти за постигане на така дефинираните в учредителните им документи цели и по този начин да съдействат за формиране и изразяване на политическата им воля, съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 3 от Конституцията. При това политическият живот в Република България се основава върху принципа на политическия плурализъм, който гарантира свободата на всеки гражданин да преустанови принадлежността си към политическа партия, чиито политически позиции са спрели да съответстват на възгледите му.

Националният съвет на Да, България е установеният в Устава орган, на който е възложено от членовете на Движението да взема решенията за постигането на политическите цели. Сред най-съществените за политическата активност на Движението са решенията на НС за определянето на кандидати за изборни длъжности, получили организационната подкрепа посредством институционален механизъм на набиране, подбор и утвърждаване на номинации. Този процес е сложен, особено в контекста на участие в избори в коалиция с други политически субекти и често конфликтен, като на практика е изключено пълно единомислие относно формата на участие и конкретните кандидати за изборни длъжности. Уставът на Движението държи сметка на тези реалности и не изисква единомислие на всички членове, като в чл. 7, ал. 1, т. 5 признава и зачита запазването на особено мнение по взетите решения, като форма на свободата на изразяване, доколкото не се противодейства на осъществяването им.

Докладчикът счита, че с оглед на това конкретният казус е със значителна важност, защото при разглеждането му НКК следва да установи ясни критерии за това къде е границата между допустимото запазване на особено мнение и недопустимото противодействие на политическите позиции на Движението.

Докладчикът напомни решението на НКК по сигнал НКК000042, по който единодушно е взето решение, че участието в конкурентна листа като кандидат е несъвместимо с продължаване на членство в Движението, като според докладчика това е безспорен пример за недопустимо противодействие на осъществяване на политическите цели на Движението. В другата крайност, според оценката на докладчика, е всяко мнение, дори и да е изразено в тесен непубличен кръг, като семеен или приятелски кръг, което не е обективизирано публично, дори и негласуване за кандидатите на Движението или гласуване за конкурентни кандидати, доколкото е при опазване на тайната на вота, не може да се квалифицира като противодействие на осъществяването на целите на Движението, което би било в нарушение на Устава.

Въпросът е къде е границата между тези два крайни примера. Начинът на гласуване на членовете на Движението, вътрешните дискусии, които те водят, не са и не могат да бъдат предмет на регулация в Устава и съответно не могат и не следва да подлежат на контрол от НКК според докладчика Александър Иванов. Когато обаче е налице публично заявяване на противодействие на надлежно взето по институционален ред решение на Движението, каквото без никакво съмнение е активна агитация за конкурентни кандидати, това според докладчика е в противоречие с установения в чл. 7, ал. 1, т. 5 от Устава критерий за запазване на особено мнение.

Според докладчика при толкова интензивно несъгласие с политическата позиция на Движението, при което съответният член активно му се противопоставя и му противодейства, е налице до такава степен дълбок разрыв, който обезсмисля членството му в тази политическа организация, което по никакъв начин не е обвързващо за него. Поради това според докладчика е въпрос на базова съобразителност и елементарно разбиране за лоялност за такова лице да преустанови по собствена инициатива членството си в партия, с чиято политическа позиция има толкова интензивен конфликт, преди да започне да ѝ противодейства в гражданско качество или дори като представител на конкурентна политическа организация, на която симпатизира. В случаите, когато съответният член не е напуснал сам Движението, според докладчика е отговорност на НКК да преустанови членството и по този начин да гарантира прилагането на Устава.

В допълнение към дефинирания общ критерий, Докладчикът счита за утежняващо обстоятелство в конкретния случай достъпа на г-жа Теодора Върбанова до вътрешна информация за кампанията на Движението по време, когато тя активно и публично агитира за чужди кандидати, което е очевиден конфликт на интереси. Съгласно становището на председателя на МО Лозенец със своите действия г-жа Теодора Върбанова е засегнала ефективността на кампанията на Движението, което се потвърждава и от изборния резултат в район Лозенец, който макар и в крайна сметка позитивен за Движението е по-слаб от потенциала му, съгласно зададените цели. Това според докладчика илюстрира недопустимостта на подобно поведение, което е не просто абстрактно противоречащо на Устава, а причинява реални политически вреди на Движението и накърнява усилията на другите негови членове. Самата г-жа Теодора Върбанова от своя страна по никакъв начин не е обосновала своето поведение, с което демонстрира най-малкото безразличие към вредоносните му последици и повдига въпроса дори дали те не са и пряка негова цел.

Поради изложените съображения докладчикът счита, че г-жа Теодора Върбанова следва да бъде изключена от Движението, което да даде и ясно послание от НКК, че активно противодействие на политическите позиции на Да, България, каквото е агитация за конкурентни кандидати на избори за органи на публична власт, е несъвместимо с членство в Движението.

След изслушване на доклада се премина към обсъждането му. Веселина Панайотова изложи становище, че обективизирането на несъгласие и агитация за конкурентни кандидати извън организацията прекрочва границата на допустимо запазване на особено мнение и подкрепя предложението за изключване. Беше дискутиран въпроса около формата на обективизиране на мнението на г-жа Върбанова срещу излъчените кандидати на Да, България.

Юри Катанов изложи мнение, че подкрепя предложението, което утвърждава разделителната линия спрямо следването на деструктивно поведение (като представените активни и систематични действия) срещу легитимните решения, взети от избрани органи на организацията. Подобни действия според него влизат в дефиницията на противодействие. Доколкото някои решения могат да бъдат коментирани и публично, разликата между несъгласие и противодействие е коренна – ако няма да помогнеш, не вреди.

Николай Янев е съгласен с предложението за изключване, като счита, че публикацията на г-жа Теодора Върбанова цели конкретна агитация и отклоняване на гласове към конкурентни листи. Това е още по-лошо от член на организацията с влияние върху публиката. Не само да изрази особено мнение, а активно да повлияе.

Георги Биволарски изрази съгласието си, че няма противоречие на предложеното изключване на ниво конституционни права, които не са ограничени по никакъв начин. Напротив, тези права са изразени свободно по начин, увреждащ организацията и лица, които други наши членове активно подкрепят и работят за техните компании. Действията на г-жа Теодора Върбанова не са изолирани например до конкретен кандидат, за да обсъждат някакви различни съображения като например личен конфликт, напротив – нейното мнение има възможно най-голям обхват – на практика всички видове избори в столицата - за кмет, районен кмет и за общински съветници. Следователно целта е практически саботаж на изборния резултат на Движението в София. Стореното от нея се отличава с намерение да вреди и следва да се противодейства на вредоносното ѝ поведение.

Любомир Кирилов изложи, че следва да има критерий за разграничаване на активна деструктивност от вътрешно-опозиционно мнение. Според него опозицията е добре дошла, когато представлява мотивирано политическо мнение, като част от демократичния процес по вземане на решения. Когато си член, има механизми, ресурси и трибуна да се дискутира и влияе вътрешно по конструктивен начин, а не с публично деструктивно поведение, когато не си съгласен с останалите. Несъгласието с решения по курса на организацията, не те поставя в конфликт, но активното им противодействие вече създава такъв. Публичните прояви на агитация за конкурентни кандидати директно саботира работата и усилията на местния, а и на националния щаб, за местните избори. То е и с допълнителна негативна тежест в очите на обществото, тъй като то имплицитно приема мнението на членове на организацията с по-висока степен на значимост. Оставането в организацията в контекста на саботаж, също така повдига съмнения доколко бъдещи действия могат да са съзнателно още по-увреждащи.

След приключване на дискусиата НКК премина към гласуване на предложеното от докладчика решение.

**Решение:**

НКК взе решение да изключи г-жа Теодора Върбанова от Движение Да, България.

Решението се взе с 6 гласа с „за“ и пълно единодушие от участващите в обсъждането.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито в 20:00 часа.