

ПРОТОКОЛ

от проведено заседание на Националната контролна комисия на Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 12.10.2022 г., посредством телекомуникационни средства чрез платформата Google meet. Срещата започна в 18:30 ч.

В заседанието участваха:

1. Александър Иванов
2. Веселина Панайотова
3. Георги Биволарски
4. Жулиета Мандажиева
5. Николай Янев
6. Юри Катанов

По уважителни причини в заседанието не взе участие:

1. Любомир Кирилов

Постъпи предложение за председател на събранието да бъде определена Веселина Панайотова, а за протоколист – Александър Иванов.

Предложението беше подложено на гласуване и прието със 6 гласа „ЗА“

[...]

По т. 1 от дневния ред:

Николай Янев докладва два сигнала срещу Димо Зайденов, член на МО Бургас и кандидат за народен представител от листата в Бургас, за негов коментар по повод влизачи в България мигранти (правопис запазен): *„Изобщо не трябва да се пускат на наша територия.. Разтрел на границата и толкова..И затвор за държавни служители, които помагат на мигранти..“*

На 29.08.2022 г-н Янев е уведомил Димо Зайденов за сигналите и го е поканил да предостави свое становище по оплакването, което е незабавно направено от него, като е дал разяснения за ситуацията. Излага, че коментарът е написал прибързано и в състояние на афект. Поводът да го напише е смъртта на двама полицаи при катастрофа на автобус с мигранти, което го е шокирало и провокирало да направи неуместния коментар по този остър начин. Известно време след публикуването е получил обаждане от г-н Димитър Найденов, който му е указал неприемливостта на коментара. Димо Зайденов междувременно е провел дълги разговори с членове на МО Бургас, намира коментара си за неуместен и грешка и не е искал така да звучи. Г-н Зайденов е изтрил коментара си, взел си е поука, готов е да напусне партията, но предпочита да продължи да работи за каузите. Премахнал е всякакви знаци, които могат да го свържат с Да, България, за да не уронва по някакъв начин престижа на партията. Целеното му послание е било – граничните служители да си вършат работа, но го е изразил по неудачен начин. В резултат на коментара е напуснал листата на ДБ в Бургас.

Г-н Янев счита, че коментарът представлява нарушение на Устава, тъй като е в отклонение от принципите за защита на човешките права (чл. 3, ал. 2, т. 1) и върховенство на правото (чл. 3, ал. 2, т. 2). Също така коментарът нарушава и Етичните правила, тъй като използваният език на омраза и дискриминационно незачитане на човешкия живот е несъвместим с дължимото уважение и достойнство на личността, отстоявани от Да, България (т. 8 от Етичните правила). Предвид поведението на г-н Зайденев, който осъзнава грешката си и е направил всичко възможно да я поправи и предотврати възможни вредни последици от нея, предлага НКК да констатира нарушението и да наложи наказание забележка.

Думата взе Александър Иванов, който изложи мнението, че според него Димо Зайденев не си е дал сметка за съдържанието на написания от него коментар с оглед особената динамика и емоционалност на комуникация в социалните мрежи. Според Иванов следва да вземе предвид не само коментарът сам по себе си, а и последващото отношение на г-н Зайденев към него, както и обективните му действия във връзка с това деяние. Несъмнено коментарът е недопустим и съдържа реч на омразата и е нарушение на Устава и Етичните правила, което, ако представлява действителен възглед на лицето, е основание дори за изключване. В случая обаче според Иванов става дума за неудачна формулировка на възнамерявано друго послание, а не за възглед на г-н Зайденев, който след като е осъзнал в какъв смисъл обективно се възприема написаното от него, незабавно го е изтрил, осъзнава грешката си и се разкайва за нея, като същевременно е понесъл и негативни последици – отпадане от листата на Бургас, което представлява форма на доброволно прието от него наказание. Според Иванов НКК следва да обръща внимание не само на формалните белези на конкретни действия и дали те представляват нарушение на Устава, а и на отношението на дееца към тях и последващото му поведение, вкл. и на стремежа му да предотврати вредни последици за Да, България. Според Иванов налагане на наказание забележка на г-н Зайденев в случая ще е несъразмерно с тежестта на нарушенията по предходни забележки, което би било несправедливо и по тези съображения предлага да не се налага наказание на г-н Зайденев.

Думата взе Николай Янев, който принципно приема наличието на валидни съображения в мнението на Иванов, но обръща внимание и за това, че е важно НКК да даде ясен сигнал за членовете, че такова поведение представлява нарушение (генерална превенция).

Думата взе Веселина Панайотова според която е безспорно, че е налице нарушение и поради това следва да се наложи наказание. Г-жа Панайотова обръща внимание на обстоятелството, че НКК има възможност да използва три възможни наказания, като предложеното наказание – забележка, е най-лекото и съответства на конкретното нарушение. Според г-жа Панайотова проблемът по-скоро е в предходна практика на НКК да налага предимно наказанието „забележка“ за по-тежки нарушения, което води до несъответствие между различни по тежест нарушения заради еднаквото им наказване, но това следва да се преодолее с използване на всички възможности на НКК, а не с оставяне без последствия на безспорни нарушения, какъвто е разглежданият случай.

Думата взе Жулиета Мандажиева, която обръща внимание на обстоятелството, че за да напише подобно нещо, оценката на г-н Зайденев се разминава с ценностите на Да, България, заложили в Устава и Етичните правила, намесването на темата със загиналите полицаи в този контекст не е адекватно и подобно изказване, приканващо към разстрел на мигранти, е недопустимо. Все пак с оглед последващото поведение, подкрепя налагането на забележка.

Думата взе Юрий Катанов, който се присъедини се към становището на Жулиета Мандажиева, като отбеляза, че за използването на недопустим език, особено пък от страна на кандидати на Движението по време на кампанията, следва да се наложи наказание.

Думата взе Георги Биволарски, който изложи, че му се струва по-уместно да му бъде отправена забележка, отколкото сигналът да бъде оставен без последствия, защото няма обективно състояние на афект, става дума за емоционално крайно мнение. Чак след като му се обяснява от съмишленик, г-н Зайденов разбира какъв е проблемът. Не е приемливо да се говори по този начин и следва да му се отправи забележка

След проведените дискусии НКК реши:

Налага наказание забележка:

Решението беше прието с 5 гласа „**ЗА**“, както следва:

Веселина Панайотова, Георги Биволарски, Жулиета Мандажиева, Николай Янев и Юрий Катанов

За оставяне на сигнала без последствия гласува Александър Иванов.

[...]