

Извлечение от

ПРОТОКОЛ

от проведено заседание на Националната контролна комисия на Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 18.08.2022 г. на бул. „Джеймс Баучер“ № 103, ет. 5, ателие № 7, се проведе събрание на членовете на Националната Контролна Комисия. Срещата започна в 18:48 ч.

Лично присъстваха:

1. Александър Иванов
2. Георги Биволарски
3. Жулиета Мандажиева
4. Любомир Кирилов
5. Николай Янев
6. Юри Катанов

По уважителни причини в заседанието участва чрез телекомуникационни средства:

Веселина Панайотова

По т. 3 от дневния ред:

Постъпил е допустим сигнал от [Анонимизирани лични данни] срещу [Анонимизирани лични данни] за нарушение на Етичния кодекс на Да, България в публични коментари във Facebook в профилите на [Анонимизирани лични данни]. Докладчикът по сигнала Любомир Кирилов изложи следното:

Докладчикът счита, че сигналът е по-различен от горните два случая, доколкото става дума за ясно идентифицируем член на Движението, който посочва в коментара, че е член на Да, България и работи в [Анонимизирани лични данни]. В коментара е изразено мнение по отношение комуникацията в Движението, на който [Анонимизирани лични данни] реагира и така започва размяна на реплики. В ескалацията на тази онлайн размяна на реплики постепенно се изостря тонът, което е характерно за общуването в социалните медии, като репликите на [Анонимизирани лични данни] започват да съдържат ехидни елементи, като квалификацията „комсомолско бранене“ и „направен общински съветник“ засягат [Анонимизирани лични данни].

В случая става дума и за публикация на обществена личност – [Анонимизирани лични данни], под която се развива дискусията. Самият сигналподател е [Анонимизирани лични данни].

Според докладчика в случая е налице свръхреакция от страна на сигналподателя, най-вече заради естеството на темата. Първоначалният коментар на [Анонимизирани лични данни] не предполага такъв тип реакция, става дума за критика към избран депутат и изявяване на желание за помощ, но се стига до фуния на ескалация, която не води до някаква конструктивна дискусия. Спорно е доколко „комсомолски“ е обидна квалификация само по себе си, но като цяло несъмнено разговорът е неподходящ да се води на публично място. Според докладчика обаче не може да става дума за някакво нарушение на Етичните правила. Не е без значение и това, че сигналът е изключително закъснял – става дума за диалог, който е воден на 10 февруари, а сигналът на 14 юли и е необяснимо защо ако наистина се е почувствал засегнат, сигналподателят е чакал толкова време преди да подаде оплакване. От друга страна е [Анонимизирани лични данни] и от тази гледна точка не е най-добра практика да се изпада в подобни публични дискусии. Но при липса на конкретна и ясна обида, въпреки, че е неподходящо поведението, не може да се квалифицира като нарушение.

Докладчикът по сигнала Любомир Кирилов предложи НКК да остави сигнала без последствия, като се обърне внимание [Анонимизирани лични данни], че подобна форма на комуникация в публичното пространство не е подходяща.

Думата взе Веселина Панайотова, която напомни, че на първия НС резервните членове на НКК не са били поканени и тя е повдигнала въпроса, след което това е променено и всички могат да присъстват, в т. ч. и [Анонимизирани лични данни] е член на [Анонимизирани лични данни] и съответно са могли да решат въпроса лично на среща на заседание на НС, поради това следва да НКК да е по-строга и според Веселина Панайотова е налице основание за налагане на забележка на [Анонимизирани лични данни], за да му се обърне внимание, че подобна конфликтна комуникация е подходящо да се води на лична среща, а не в публичното пространство.

Думата взе Александър Иванов, който изложи, че според него е налице проява на лош вкус, маниерност и недобро възпитание в репликите на [Анонимизирани лични данни], но не и правонарушение и това изглежда е характерен негов начин на общуване в социалните мрежи, а не някакво лично отношение към [Анонимизирани лични данни]. Доколкото НКК не е възпитателен орган, а следва да преценява спазването на правилата, Иванов подкрепя предложението на докладчика за оставяне на сигнала без последствия.

Думата взе Николай Янев, според когото подобни публични „джавкания“ са в състояние да накърнят публичния образ на движението. Ако подобна размяна на реплики се случи например между адвокати от Виенската адвокатска колегия, ще бъде наложено наказание и за двамата, но там стандартът е много висок и НКК не може да има очаквания да има такъв висок стандарт на култура и възпитание и в рамките на една политическа партия, в която по дефиниция свободата на дебата и размяната на критични мнения следва да бъде по-голяма спрямо тази в една строго професионална съсловна организация поради това подкрепя предложението на докладчика.

След проведените дискусии НКК реши:

Остава сигнала без последствия

Решението беше прието с 6 гласа „**ЗА**“, както следва:

Александър Иванов, Георги Биволарски, Жулиета Мандажиева, Любомир Кирилов, Николай Янев и Юри Катанов

За налагане на наказание **забележка** гласува Веселина Панайотова