

Извлечение от

ПРОТОКОЛ

от проведено заседание на Националната контролна комисия на Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 18.08.2022 г. на бул. „Джеймс Баучер“ № 103, ет. 5, ателие № 7, се проведе събрание на членовете на Националната Контролна Комисия. Срещата започна в 18:48 ч.

Лично присъстваха:

1. Александър Иванов
2. Георги Биволарски
3. Жулиета Мандажиева
4. Любомир Кирилов
5. Николай Янев
6. Юри Катанов

По уважителни причини в заседанието участва чрез телекомуникационни средства:

Веселина Панайотова

По т. 1 от дневния ред:

Постъпил е допустим сигнал от г-н Е. И. срещу М. Б. за обидни квалификации и клевети в публичното пространство. Докладчикът по сигнала Жулиета Мандажиева изложи следното:

Господин М. Б. е написал във Фейсбук коментар към публикация на Дневник със заглавие „Христо Иванов: България е в най-трудната ситуация от началото на прехода“ с обидни квалификации, предполагаемо по отношение на Христо Иванов: „Една от най-абсурдните и нелепи фигури на политическата сцена. Политкоректна, нелепа мижитурка на отчет към посолството на ул. „Козяк“.

Докладчикът се е свързала на 5 юли с М. Б. чрез съобщение във Вайбър с описание на сигнала, въпрос дали постът е от него и покана да вземе отношение по сигнала, което е останало без реакция. На 16 август докладчикът се е свързала по телефона с М. Б. за обсъждане на случая, което е прекратено от страна на М. Б., без да вземе каквото и да е отношение по същество.

Доколкото става дума за единичен коментар, докладчикът счита, че следва да бъде оставен сигнала без последствия, още повече, че в коментара не е изрично споменат Христо Иванов. В сигнала се твърди, че това не бил единственият път, но други подобни коментари не са представени. На следващо място, М. Б. не е посочил, че е член на Движението и по тази причина не може да се счита, че е уронил публичния образ на партията.

С оглед на гореизложеното, докладчикът по сигнала Жулиета Мандажиева предложи НКК да остави сигнала без последствия с аргументацията, че сигналът не може да бъде категоризиран като нарушение на Устава на Движението или на неговите Етични правила или от естество да накърни публичния образ на Партията (доколкото коментарът не е насочен към нея, нито по нещо става ясно, че отпавилият го е член на същата).

Думата взе Александър Иванов и изложи разбирането си, че в случая следва да се прецени не само конкретния коментар, бил той и единичен, а и последващото поведение на М. Б. и отказът му да мотивира своето твърдение или да изложи каквито и да е аргументи в своя защита пред НКК, което е белег за пълна незаинтересованост към Движението и правилата за поведение, възприети в него.

Според Иванов коментарът, който съдържа произволни обидни квалификации, без каквато и да е аргументация и като такива не съдържа какъвто и да е принос към публичния дебат и представянето на различни гледни точки, нито попада в защитената свобода на изразяване на мнение, съгласно установения от ЕСПЧ стандарт по дело *Oberschlick v. Austria* 20834/92. Става дума за самоцелна обида и с оглед и последващото поведение на М. Б., не са налице каквито и да е легитимни причини той да продължи да бъде член на Движението, поради което според Иванов НКК следва да го изключи.

Думата Николай Янев, според когото свободата на изразяване включва критичните мнения, вкл. и безвкусните, каквото е конкретното. Според Янев правото да бъде наречен лидера на Движението „мижатурка“, каквото вероятно нямат членовете на други политически партии, е признак за зачитане на критичното различно мнение и гарантира свободата на дебата в рамките на Движението, поради което не следва да бъде санкционирано от НКК.

Думата взе Веселина Панайотова, която обърна внимание, че следва да се държи сметка и какъв сигнал дава НКК с несанкционирането на подобен груб език. Според нея все пак, с оглед единичната проява, наказанието следва да бъде най-лекото – забележка.

Думата взе Любомир Кирилов, който обърна внимание на обстоятелството, че след като в публикацията си М. Б. не сочи своята партийна си принадлежност, то не накърнява публичния образ на Движението, а излага своя лична позиция. Според Кирилов санкционирането на подобни единични и лични коментари може да доведе до лавина от оплаквания към НКК за решаване на междуличностни конфликти, което не е функцията на НКК.

Думата взе Георги Биволарски, според когото случаят следва да се прецени изцяло през призмата на установените рамки на чл. 39 от Конституцията и дали като е направил тези квалификации е засегнал честта на Христо Иванов и дали информацията е позоряща. Според Биволарски ако съдът разглежда подобен спор, той не би уважил иска – мижатурка е в някаква степен обидна, но става дума за публична личност, която следва да има по-висока степен на търпимост на критични и негативни оценки. Според Биволарски ако НКК наложи наказание за подобен коментар, ефектът ще е обратен, доколкото ще предизвика допълнително внимание към него и ще се създаде впечатление за прекалена строгост на НКК, което ще генерира повече публичен интерес към случая, отколкото обективно той има значение. Не е без значение и фактът, че самият Христо Иванов не е подател сигнала, нито по някакъв начин е показал да се е засегнал от коментара.

Думата взе Юри Катанов, според когото проявата е маловажна и не следва да бъде наказвана сериозно, но доколкото става дума за немотивирана обида счита, че следва да се наложи забележка за езика.

След проведените дискусии НКК реши:

Оставя сигнала без последствия

Решението беше прието със 4 гласа „ЗА“, както следва:

Георги Биволарски, Жулиета Мандажиева, Любомир Кирилов и Николай Янев

За налагане на наказание **забележка** гласуваха Веселина Панайотова и Юри Катанов

За налагане на наказание **изключване** гласува Александър Иванов.