

ИЗВАДКА ОТ ПРОТОКОЛ

от проведено заседание на Националната контролна комисия на Политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 12.01.2022 г. в 18:00 часа в офиса на Политическа партия „Движение Да България“ на бул. „Драган Цанков“ № 12-16, се проведе заседание на Националната контролна комисия (НКК). На заседанието присъстваха следните членове на НКК:

1. Александър Иванов
2. Жулиета Мандажиева
3. Миролюб Петрински
4. Петър Цикалов
5. Десислава Хурмузова
6. Юри Катанов

На заседанието чрез телекомуникационни средства участва и Антон Ангелов.

С оглед наличието на нужния кворум за вземане на решения и се премина към обсъждане на въпросите, съгласно предварително обявения в поканата дневен ред, както следва:

1. Обсъждане на установени факти и обстоятелства по сигнал срещу Методи Лалов и вземане на решение по случая;
2. [...]

По точка 1 от дневния ред:

Определената на 7.12.2021 г. от действащия председател на НКК Миролюб Петрински за докладчик по сигнала Жулиета Мандажиева представи случая:

На 30.11.2021 година НКК е постъпил сигнал от Симеон Ставрев и Яна Тодоранова – общински съветници в Столичен общински съвет, за нарушение на устава и етичните правила на ПП "Движение Да България" ("Сигнала") по установения ред и отговарящ на формалните изисквания за такъв срещу члена на ПП "Движение Да България" господин Методи Лалов, който и към момента е и член на Столичния общински съвет от квотата на същата.

На 9.12.2021 г. докладчикът Жулиета Мандажиева е информирала господин Лалов за постъпилите сигнал и изложените в него фактически твърдения, като му е дадена възможност да вземе отношение по тях в двуседмичен срок. На господин Лалов е дадена възможност, в съответствие с правилата за работа на НКК, да посети лично заседание на НКК и да бъде изслушан по повод изложените в сигнала факти.

На 23.12.2021 г. е постъпило становище от господин Лалов на електронния адрес на НКК.

На 4.02.2022 г. на г-н Лалов е изпратена от ротационния председател Миролюб Петрински повторна покана за участие в заседание на НКК на 12.01.2022 г., на което да изложи своята позиция. [...]

Жулиета Мандажиева изложи установените факти и тяхната квалификация, които бяха обсъдени от НКК. Всички участващи в заседанието членове се обединиха около становището, че с поведението си г-н Лалов е извършил нарушения на Устава, изразяващи се в системно накарняване публичния образ на ПП "Движение Да България", поведение в разрез с принципите, посочени в чл.3, ал. 2 на Устава и неизпълнение на решенията на органите на Партията.

Членът на НКК Александър Иванов изрази мнение, че всяка група от нарушения сама по себе си е достатъчно тежко нарушение за изключване на г-н Лалов от ПП "Движение Да България", като в своята съвкупност тези действия разкриват пълно дезинтересиране от реалното осъществяване на целите на ПП "Движение Да България" и използването ѝ от г-н Лалов единствено като средство за реализация на личните му амбиции и цели, включително и за сметка на репутацията на Движението. Според Александър Иванов, предвид установените настоящата проверка факти, публичните прояви на г-н Лалов се характеризират с изключително лицемерие, като способността му напълно хладнокръвно да отправя неистинни внушения или дори откровени лъжи е забележителна, в най-лошия смисъл. Иванов напомни на НКК и факта, че настоящата позиция на г-н Лалов в Софийския общински съвет е резултат от

разместване на подредбата на листите, определена чрез вътрешни избори, на които последният не е участвал, по чисто политически съображения на Председателския съвет на коалицията.

След проведеното обсъждане и като взеха предвид факта, че това е втори пореден сигнал в рамките на по-малко от 6 месеца срещу господин Методи Лалов, който НКК е намерила за допустим (първият – и за основателен, и по който е наложено наказание "забележка"), участващите в заседанието членове на НКК решиха: На основание чл. 8, ал. 2 от Устава изключва Методи Орлинов Лалов от ПП "Движение Да България".

За решението гласуваха **ЗА** всички участващи в заседанието членове на НКК.

Решението да бъде изпратено незабавно за изпълнение на Националния съвет и заличаване на изключеното лице от списъка на членовете, съгласно т. V.(9) от Правилата за работа на НКК, а мотивите следва да бъдат изготвени от докладчика в едномесечен срок и обявени публично на интернет страницата на Движението.

Решението се обявява веднага след приключване на заседанието. Подробни мотиви за взетото решение ще бъдат изработени и обявени в рамките на срока по чл. V.10 от Правилата за работа на НКК.

По точка 2 от дневния ред:

[...]

Поради изчерпване на Дневния ред, в 19:15 часа заседанието беше закрито.

[...]

I. Фактическа обстановка

На 30.11.2021 година НКК е постъпил сигнал от Симеон Ставрев и Яна Тодорова – общински съветници в Столичен общински съвет, за нарушение на устава и етичните правила на ПП "Движение Да България" ("Сигнала") по установения ред и отговарящ на формалните изисквания за такъв срещу члена на ПП "Движение Да България" господин Методи Лалов, който и към момента е и член на Столичния общински съвет от квотата на същата. НКК с ротационен председател господин Мирюлюб Петрински на свое заседание от 07.12.2021 година, проведено в пълен състав, единодушно взе решение да образува процедура за проверка на твърдените нарушения по реда на раздел V от Правилата за работа на Националната контролна комисия на ПП "Движение Да България".

Горепосоченият сигнал е свързан, на първо място, с твърдения за неизпълнение на задълженията на господин Методи Лалов като член на групата на Демократична България в Столичен общински съвет, както и на самия съвет.

1. Според описаното в сигнала, което се потвърждава от приложени към него подписани с КЕП Уведомления за отсъствие господин Методи Лалов не е имал и не е изтъкнал уважителна и конкретна причина от изброените в чл.36, т.5 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет или подобна по значимост за отсъствието си от следните заседания на СОС/комисии към СОС¹:
 - Заседание на Комисията по бюджет и финанси на 08.06.2021 година;
 - Заседание на Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация на 19.05.2021 година;
 - Всички заседания на комисиите на СОС в периода 20.07.2021 – 23.07.2021;
 - Заседания на СОС на 23.07. и 24.07.2021 година;
 - Председателски съвет на СОС, проведен на 15.07.2021 година;
 - Оперативните срещи на групата на Демократична България в СОС, провеждана преди всяко заседание на СОС, считано от юли 2021 година.

¹ Посочените в уведомленията причини са неотложни ангажменти“, "неотложни служебни ангажменти“ и "поради участие в граждански инициативи, касаещи провеждане на така необходимата съдебна реформа и отстраняване на Иван Гешев от поста главен прокурор, в периода 20.07-23.07.2021 г.“.

2. На второ място в сигнала се поддържа, че със свои публични постове в социалната мрежа Facebook господин Методи Лалов е създавал впечатление, че членовете на групата на "Демократична България" от ПП Движение Да, България в СОС получават възнаграждение от фондове, в които са избрани да участват без да са изразили несъгласието си с това; предполагаемо господин Методи Лалов е окачествил подобно поведение като "кражба" по смисъла на НК. Също така господин Методи Лалов не бил уточнил в публикациите си по същия повод, че получава подобно възнаграждение, свързано с негово участие в Комисията по конфликт на интереси към СОС. В сигнала е посочен и линк към поста.²

3. В продължение на горното, в сигнала се посочва, че с поредица от публични постове в социалната мрежа Facebook господин Методи Лалов изгражда впечатление, между другото, че:
 - a. е жертва на "насилие" (цитат) от страна на членовете на ПП "Движение Да България" поради своето "инакомислие" (цитат; в поста не се уточнява в какво се състои това инакомислие, с други думи по кой въпрос се различава неговото мнение и от чие друго такова, както и дали всички мнения по относимите към дейността на Партията въпроси на членовете на ПП "Движение Да България", различни от неговото, съвпадат);
 - b. ПП "Движение Да България" има намерение да участва в управлението, включително, с ГЕРБ и ДПС; но от друга страна ПП "Движение Да България" се страхува "да поеме управлението на страната";
 - c. ПП „Движение Да България“ прилича на "държавата на Борисов, Пеевски, Доган, Цацаров, Гешев". Сигналът включва и пост относно това, че на искането му за достъп до информация от ПП "Движение Да България" не било отговорено и че е получил мълчалив отказ по същото – по този пост НКК е сезирана с отделен сигнал и е наложила наказание на господин Методи Лалов "забележка" поради съдържащата се в него невярна информация на 21.09.2021 г. В този смисъл този пост не следва да бъде взет предвид за целите на квалификация на поведението

² <https://www.facebook.com/metodilalov1/posts/1321255781625986>

на господин Методи Лалов по повод разглеждания сигнал, но следва да бъде споменат като индикация за наличието на определена тенденция в публичното поведение на същия по повод ПП Движение Да, България.

4. Сигналът посочва като обстоятелство, съставляващо евентуално нарушение на Устава и Етичните правила, сигнал от господин Лалов до прокуратурата за искане за образуване на досъдебно производство по разследване на господин Бойко Методиев Борисов в престъплението "хулиганство" без това действие да е съгласувано с органите на ПП "Движение Да България", но подписан в качество на общински съветник от ДБ, с което се създава впечатление, че действието му е свързано със или отразява позиция на този политически субект.
5. Сигналът съдържа информация за твърден саботаж от страна на господин Лалов на предизборната кампания на Демократична България за парламентарните избори на 14 ноември 2021 чрез множество постове във Фейсбук профила му с двусмислено значение, насочващи четящите за твърдени проблеми в коалицията, за проблеми в Партията, за несъгласия между подкрепения от Демократична България кандидат за президент и ръководството на Движението и като цяло за усещане за „проблеми“ в Демократична България. Това според сигналподателите силно е повлияло при вземането на решение от периферията на избирателите за кого да гласуват във вреда на Демократична България, като в потвърждение на такъв извод сочат множеството коментари с негативно отношение към коалицията. Посочени са линкове към 15 публикации на господин Лалов във Фейсбук в периода 27 август-12 ноември 2021.
6. Сигналът включва информация за пост на господин Лалов във Facebook, в който призовава да се гласува на последно проведените парламентарни избори за Бойко Атанасов – независим кандидат за депутат в 24-и МИР, чиято кандидатура впоследствие бива заличена от ЦИК. ПП "Движение Да България" има издигнати свои кандидати като част от коалиция "Демократична България" в същия район.

Към всички гореописани постове са приложени универсални идентификатори за адрес в мрежата и тяхното съществуване не се оспорва от господин Методи Лалов.

На 9.12.2021 г. НКК е информирала господин Лалов за постъпилния сигнал и изложените в него фактически твърдения, като му е дадена възможност да вземе отношение по тях в двуседмичен срок. На господин Лалов е дадена възможност, в съответствие с правилата за работа на НКК, да посети лично заседание на НКК и да бъде изслушан по повод изложените в сигнала факти, като посочи удобен за него работен ден и време в диапазона 17.00-19.00 часа за такова изслушване.

На 23.12.2021 г. е постъпило становище от господин Лалов на електронния адрес на НКК. В него господин Лалов излага позицията си, че производството е незаконосъобразно, с оглед изтеклия мандат по чл. 15, ал. 4, т. 5 от Устава на НКК. Квалифицира проверката като „вътрешнопартийна репресия“, в нарушение на правото му да изразява свободно мнение, без да уточнява по какъв начин е засегната тази му свобода. Квалифицира НКК като „обвиняващ орган“ и изказва предположение за юридическа некомпетентност или напълно самозабравяне на част от ръководството на ПП „Движение Да България“. По същество излага твърдения, че имал уважителни причини по смисъла на чл. 36, т. 5 от ПОДСОС за всяко отсъствие от заседание на СОС, като изброява служебна ангажираност, заболяване, участие в предизборна кампания за народен представител или публични изяви, без да конкретизира или доказва конкретна причина. Поддържа тезата, че липсата на наложена санкция на основание чл. 33, ал. 4 от ПОДСОС доказва липса на нарушение. Признава принципни противоречия с част от членовете на политическата група на Демократична България в СОС и с това оправдава отсъствието си от оперативните срещи, като излага готовност при подобряване на работната среда да ревизира позицията си.

Потвърждава участието си в Комисията по ЗПКОНПИ и получаваното за него възнаграждение, като го счита за различно от възнагражденията, получавани в СОАПИ, СОПФ и ОГФМСП и съответстващо на положения труд и отговорност в тази комисия и

изтъква водещата си роля в нея, без да уточнява естеството, натовареността и резултатите от този труд.

По отношение на сигнала до прокуратурата, подписан в качеството на общински съветник твърди, че е подписан в лично качество, а съдържащото се в подписа му описание „общински съветник от ДБ“ е в резултат на подписването на същия с издаден му от СОС КЕП, в който по подразбиране е посочено, че е общински съветник. Излага мнение, че не може „някое лице от ПП „Движение Да България“ да е против да бъде разкрито престъпление, още повече от господин Бойко Борисов, срещу установения от когото модел на управление се борим“.

По отношение на призива да се гласува за конкурентен на ПП "Движение Да България" кандидат на парламентарните избори – г-н Бойко Атанасов – намира за абсурдно квалифицирането му като нарушение на Устава и счита, че „призивът да се подкрепи достоен човек като г-н Атанасов, с когото хората от нашата общност споделят общи принципи и цели и с когото нееднократно сме били на различни публични събития в защита на правовата държава и демокрацията, никога не може да бъде нарушение на правилата на нашата общност“. В отговора си г-н Лалов не се възползва от предоставената му възможност да посочи удобно за него време за изслушване на позицията му от НКК.

На 4.01.2022 г. на г-н Лалов е изпратена повторна покана да посети насроченото за 12.01.2022 г. заседание на НКК, на което да изложи своята позиция.

При извършване на проверката и установяване на твърдените факти и обстоятелства в сигнала и извършения при това преглед на профила на г-н Лалов във Фейсбук, НКК установи негови прояви, които също са от значение за разглеждания сигнал. В публикация от 5.1.2022 г. г-н Лалов излага: „По сигнал на работещата в полза на задкулисието прокуратура адвокат е поканен да даде обяснения. По сигнал на член/ове на "Да, България" орган на Партията - Националната контролна комисия, която, както и всички останали органи, е с отдавна изтекъл мандат, ме кани на изслушване по сигнал за етично и уставно нарушение.

Хора, които заявяват, че са за спазване на правилата в държавата и които декларират, че ще я реформират, negliжират факта на изтеклия им мандат, от който следва, че те

функционират извън всякакви правила. Правят си оглушки, въпреки че изрично неколккратно съм им обръщал внимание писмено, последно в становище от 23.12.2021 г. И въпреки, че наскоро по моя жалба съдът се произнесе по подобен случай за мандата на ИВСС.“, като прилага към публикацията получената покана от НКК да бъде изслушан. Господин Лалов не се възползва от това свое право, като в своя последваща комуникация с НКК по случая поддържа позицията си, че „поради изтеклия мандат на НКК към настоящия момент всички членове на "Да, България", които са били избрани за нейни членове, вече са единствено редови членове на партията“ и „НКК вече не може да функционира правомерно“. Твърди невъзможност да посети заседание на НКК поради ангажираност с участие в комисия на СОС и поради лични ангажименти и прави алтернативно предложение за среща „извън незаконосъобразната репресивна процедура“ на 14.01.2022 г., на която да „поговорим за проблемите в партията в качеството ви на редови членове“.

II. Компетентност на НКК на ПП "Движение Да България" да приема решения по сигнала

С оглед възраженията на г-н Лалов срещу компетентността на НКК да разгледа сигнала и да се произнесе по него, приемаме следното:

Безспорно, тригодишният мандат по чл. 14, ал.5, т.4 от Устава на настоящия състав на НКК е изтекъл и поради това на Национална конференция следва да бъдат избрани нови членове на НКК. Провеждането на следващата Национална конференция е обявено за 29.1.2022 г. До избора на нови членове на НКК, компетентността на настоящия състав на НКК да вземе решение по случая е основана на разпоредбата на чл.14, ал.5, т.4 във връзка с чл.19, ал.1, т.3 от Устава на Движение Да България – НКК се освобождава по решение на НК при изтекъл мандат и избор на нови членове. Мандатът на настоящия състав на НКК все още не е прекратен от Национална конференция, поради което органът е длъжен да упражни правомощията си по устава за разглеждане на сигнала. Правомощията на състава на НКК произтичат от Устава на политическата партия, който има характер на многостранна сделка; с встъпването в членствено правоотношение всеки член на Партията приема и нейния устав. Противно на изложената от г-н Лалов аналогия с мандата на Инспектора към ВСС, който е конституционно установен

публичен орган, органното правоотношение в субекти на частното право, каквато е ПП "Движение Да България", не се прекратява автоматично с изтичане на срока на установения им мандат, а продължава до момента, в който бъдат освободени при избор на нови членове на съответния орган. Различно разбиране, освен че не съответства на разпоредбите на Устава, би означавало, че с изтичането на мандата на органите Партията ще изпадне в невъзможност да продължи да съществува, доколкото не би имало орган, който да свика съответния върховен орган – в случая Националната конференция, който да избере нови членове на органите на Партията, което е абсурдно. Поради това е безспорно, както в доктрината, така и в съдебната практика, че с изтичането на срока на мандата на органите на юридическо лице не се прекратяват автоматично правомощията им, а те продължават да ги упражняват до избор на нови органи и НКК не само има правомощието, а е длъжна да разгледа постъпилия сигнал, в съответствие с Устава.

III. Квалификация на поведението на господин Методи Лалов по повод изпълнение на задълженията му в СОС в светлината на чл.8, ал.2 от Устава на Партията

1. Квалификация на поведението на господин Лалов в светлината на фактологията, изложена в Сигнала и неговото становище, Устава и Етичните правила на ПП "Движение Да България"

В Сигнала не се съдържат данни за (търпимост към) корупционно поведение от страна на господин Лалов, следователно тази хипотеза на поведение в разрез с нейния устав не следва да бъде разглеждана. Другите възможни хипотези, които следва да бъдат разгледани във връзка със Сигнала, са: нарушение на разпоредба на Устава или на Етичните правила на ПП "Движение Да България",³ осъществяване на поведение, което накърнява публичния образ на Партията или е в разрез с принципите, посочени в чл.3, ал.2 на Устава и неизпълнение на решенията на органите на Движението.

2. Съвместимост на поведението на господин Лалов по повод участието му в групата на "Демократична България" в СОС с принципите на ПП "Движение Да България", залегнали в неговия Устав:

³ Член 18, ал.6 от Устава.

Един от принципите, залегнали в чл.3, ал.2 на Устава, е т.4 - "[п]очтено служене на обществения интерес". Безспорно дейността на господин Методи Лалов в СОС е предназначена да обслужва обществения интерес в качеството му на представител на ПП "Движение Да България" в Столичен общински съвет. Предполагаемо неговото постоянно присъствие и участие в заседанията на съвета е важно, тъй като господин Лалов, от една страна, следва да е изразител и на партийната линия в управлението на Столична община, насочена към отстояване на принципите, залегнали в Устава на Партията; от друга страна, добре известен факт е, че СОС се доминира от ПП ГЕРБ, на чиито непрозрачни, корупционни и противообществени практики през годините ПП "Движение Да България", чрез своите представители и лидери, упорито се противопоставя. СОС, където са съсредоточени големи материални интереси, не следва да прави изключение. Ето защо присъствието на господин Лалов на заседанията на СОС и включването му в и комисиите към същия и в работата на Председателския съвет⁴ е от много голямо значение за осъществяване на целите на Партията и в крайна сметка за защита на обществения интерес, още повече, че към датите, описани в Сигнала, господин Лалов е и председател на групата на Демократична България, което именно налага и неговото активно и ангажирано поведение с каузите, на които коалицията е изразител. Повтарящите се негови отсъствия без уважителни причини – като например болест, отсъствие от страната - т.е. - обективно възпрепятстващо обстоятелство съгласно посоченото в член 36, т.5 от Правилника на СОС, осуетява изпълнението на партийните цели и програма. В същото време тези отсъствия отслабват и възможностите за контрол и противодействие на безпринципното и корупционно поведение на доминираната от ПП ГЕРБ СОС, което се наблюдава от много години без възможност за реакция. Не на последно място, неоправданите и чести отсъствия накърняват и публичния образ на Партията, чийто представител господин Лалов към съответния момент се явява (особено показателен е описаният случай, в който той дори не присъства, за да коментира и отстои позиция по точката от дневния ред на СОС, по която се явява докладчик).

Отсъствията на председателя на коалиционната група в СОС са от естество да създадат впечатление за липса на ангажираност и отговорност по отношение на обсъжданите въпроси и работата на съвета като цяло. Не на последно място, неучастието на господин Лалов в неформалните съвети, възприети като добра практика от членовете на групата на Демократична

⁴ Орган по чл.18 от Правилника за организацията и дейността на СОС

България, преди заседанията на Столичния общински съвет създава допълнителна пречка за добрата координация и ефективната работа на групата.

Ето защо считаме, че отсъствията на господин Лалов от заседания на комисии, Председателски съвет и на самия СОС са в разрез с гореописания принцип за почтено служене на обществения интерес, залегнал в Устава на ПП "Движение Да България". В същото време поведението е в разрез и с разпоредбите на Етичните правила, в частност Раздел II, т.5 от същите – въздържане от всякакви действия, които биха могли да накърнят публичния образ на Движението. Липсата на ангажираност към работния процес от представители на движението, ангажирали се с изборни постове и в някакъв смисъл превръщащи се в събирателен образ на партията, както и към каузите, зад които ПП "Движение Да България" застава, със сигурност представят Партията в недобра светлина, поставяйки под съмнение екипността, професионализма и отговорността към ангажименти на нейните избраници за обществени длъжности.

IV. Активност в социалните мрежи на Методи Лалов - квалификация

В Сигнала са посочени и цитирани голям брой публични постове на Методи Лалов, представляващи негови мисли, догадки и внушения относно дейността на Партията, в която той и към момента членува – ПП "Движение Да България". Изглежда от изложеното, че една голяма част от неговата активност в социалните мрежи е насочена към създаване на отрицателни впечатления относно прозрачността и отговорността спрямо "бъдещето на страната" на организацията и нейните лидери. Част от постовете адресират коалицията "Демократична България", част - ПП "Движение Да България", а част – лидерите на ДБ (предполагаемо Демократична България). Постовете създават и впечатление, че половината съветници в СОС "взимат незаслужени пари". Дали парите, които господин Методи Лалов взима по повод участието си в СОС, независимо от отсъствията си, са "заслужени" и как, остава без коментар от негова страна в тези публични постове.

Участието на господин Методи Лалов в Комисията по ЗПКОНПИ, за което самият той получава допълнително възнаграждение, въобще не се споменава в тези публикации и е факт, практически неизвестен за широката публика. В рамките на настоящото производство г-н Лалов изказва становище, че „като юрист и бивш наказателен съдия имам основна роля при решаване

на всички въпроси“, поради което възнаграждението било заслужено. Тази висока самооценка обаче не се споделя от никой от колегите на г-н Лалов в СОС, потърсени от НКК за допълнителна информация по този въпрос, а и самият г-н Лалов не предостави каквито и да е обективни измерители на твърдяната си изключителна полезност и свършена работа в нея. Според събраната от НКК информация, единственото задължение на тази 9-членна комисия е да проверява годишните декларации по чл. 35, ал. 1, т. 1 по ЗПКОНПИ на членовете на СОС и кметовете на райони, както и да разглежда сигнали за корупция и/или конфликт на интереси срещу тях, за което получават месечно възнаграждение в размер на една минимална работна заплата (650 лв.) и допълнително възнаграждение от 100 лв. за всяко проведено заседание. Декларациите в обем от една страница и под 100 броя на година трудно може да се приемат за някакво сериозно натоварване на 9 човека, а за броя получени и обработени сигнали не се съдържа публична информация, а господин Методи Лалов за съжаление не посети заседание на НКК за уточняване на тези въпроси, но по получена от други членове на СОС информация, в последните 6 месеца не е имало заседания на тази комисия. За нас остава неразбираемо по какъв начин премълчаването в публикациите на тези обстоятелства и получаването на тези възнаграждения от самия господин Методи Лалов са съвместими с твърдения му стремеж към прозрачност и твърдяната му принципна критика за получаване на възнаграждения от други негови колеги като „незаслужени“ и квалифицирането им като „кражба“.

Наред с това, постове на господин Методи Лалов са вътрешно противоречиви (Партията бяга от отговорност/партията иска да управлява независимо с кого); организациите, в които господин Лалов членува, наподобявали "държавата на Борисов, Пеевски, Доган, Цацаров, Гешев (най-честата асоциация с така изредени имена у средния ползвател на българска общност в социална мрежа е мафия)" – възниква въпросът, ако господин Лалов действително смята така, защо не напусне незабавно въпросните организации както би постъпил всеки почтен човек? А, ако не смята да действа така, то какво цели с подобни постове? Те също така представляват негови догадки с отрицателен заряд по отношение на Партията, доказали се впоследствие като абсолютно неверни ("ДБ се страхува да поеме управлението") или представляват публични критики на начина на вземане на решения в организацията без данни, че тези критики първо са отнесени до партийните органи и че е направен опит неблагоприятните, според господин Лалов, обстоятелства относно дейността на Партията или коалицията да бъдат

променени („Да сте разбрали да са проведени вътрешни електронни избори за определяне на кандидати за народни представители [в ДБ или Да България]?“). Буди недоумение и определеното от господин Методи Лалов като "нечестно" "търсене на президент до последния момент" от страна на "организацията, в която същият членува", въпреки – по неговите думи - петгодишната периодичност на президентските избори (ПП "Движение Да България" е учредена в началото на 2017 година, коалицията "Демократична България" – година по-късно, а президентската кампания се проведе съобразно Конституцията след два поредни тура на парламентарни избори и успоредно с трети такъв през есента на 2021 година – обективни трудности пред търсенето – и все пак, намирането – на кандидат за президент, който коалицията в крайна сметка подкрепи). Видно е, че постът изтъква очевидни факти и премълчава други такива, което го прави възплащение на определението за тенденциозност. Това е един от многото подобни примери в онлайн позициите на господин Методи Лалов, насочени без изключения към ПП "Движение Да България" и/или Коалиция "Демократична България". Голямата активност, състояща се от гореописаните постове, съвпада с предизборната кампания на последната за третите поред парламентарни избори – и в крайна сметка оказали се решаващи за разпределението на силите в българския Парламент през 2021 година (27 август – 12 ноември 2021). Няма данни тази активност да е съпроводена от желание за диалог или търсене на решение за предполагаемите и констатирани от него проблеми в дейността на Партията, нито пък за дистанциране от нея или нейното напускане (ако допуснем, на база на изразяваното обилно и често възмущение от страна на господин Лалов, че начинът на функциониране на организацията е несъвместим с морално-етичните норми, от които същият се ръководи).

Стремежът на господин Лалов в публикациите си да се представи в светлината на конструктивен вътрешен критик на начина на функциониране на ПП "Движение Да България" не кореспондира с обективната липса на каквито и да е основания на Устава на Движението негови опити да постигне твърдените резултати (напр. чрез сезиране на НКК за проверка за нарушения на Устава, извършени от членове на НС или ИС, използване на възможностите за свикване на НК по реда на чл. 14, ал. 6 от Устава или др. подобни). Нещо повече, господин Лалов дори не прави опит и дори целенасочено избягва да комуникира с органите на ПП "Движение Да България" и в своите обяснения сам признава, че е преустановил и всякаква комуникация с колегите си в СОС, поради "принципни противоречия". Това му поведение поставя под въпрос

смисъла на съществуването на членственото му правоотношение с политическа партия, с която той изглежда толкова необратимо отчужден. Обективно погледнато ангажираността на господин Методи Лалов с ПП "Движение Да България" е сведена до публичната експлоатация на членството му в нея за действия с цел увеличаване на личната му популярност (според собствените му разбирания за това), без какъвто и да е опит за участие в организационния и политически процес по установените в Устава и другите вътрешни правила механизми и ред. Дори в настоящото производство господин Методи Лалов отказа да участва добросъвестно и да обясни своите позиции, изрази открито незачитане на правилата на Устава и правомощията на органите на Партията, като същевременно не пропусна да го направи публично достояние, в т.ч. да публикува във Facebook лично адресирана до него и поначало конфиденциална комуникация, в нарушение на правилото по т. V, ал. 1, изр. последно от Правилата за работа на НКК, с което отново демонстративно изразява своето незачитане на организационните правила на ПП "Движение Да България".

Към 04.01.2022 г. политическата страница на господин Лалов има 11,843 последователи, а произволно взет за пример от поредицата постове относно определеното от него като "кражба" получаване на възнаграждение от членове на СОС, включително от страна на неговите колеги от групата на "Демократична България" (описано по-горе в детайл) от 19 октомври 2021 година е споделен 27 пъти, което означава, че постът е достигнал до по-голям и по-широк брой ползватели на социалната мрежа от последователите на господин Лалов и че настройките му са определени от автора именно с такава цел. Отново, в поста не се споменава 1. Дали самият господин Лалов също получава възнаграждение по повод участието си в СОС и организирани от същия фондове, комисии или комитети; 2. Дали господин Лалов стриктно изпълнява обществените си задължения като член на СОС и така изпълва със съдържание полученото от него възнаграждение за членство в СОС; 3. Дали получаването на посочените възнаграждения е въпрос на "политическо решение" или на административна процедура – неизбежно следствие от взето с мнозинство решение на единствено компетентния орган по посочения въпрос – СОС; дали той не е бил единствен представител на Демократична България в работната група по оформянето на доклада относно страничните възнаграждения на членовете на СОС, т.е., дали неговият "единствен" глас "за" всъщност не е бил именно гласът на Коалиция "Демократична България" по засегнатия въпрос. В този смисъл възниква въпросът дали заключението на поста,

че гореописаното поведение е "схема", в която участват "всички политически групи", не е тенденциозно и невярно и дали господин Лалов, въпреки пределната си яснота, че постовеите му не могат да променят взетото с мнозинство решение на СОС, доминирано от ПП "ГЕРБ", не публикува същите, воден от желанието да изглежда като единственият член на СОС и на групата на "Демократична България", който упражнява дейността си, съблюдавайки морални и етични норми. Възниква и логичният въпрос дали такова поведение е в полза на СОС, в полза на обществото, в полза на ПП "Движение Да България", в полза на коалиция "Демократична България" или, в крайна сметка – единствено в полза на господин Методи Лалов? Предвид фактът на редовно взето и предполагаемо законосъобразно решение на СОС (няма данни господин Лалов да го е атакувал в съд) по въпроса за възнагражденията, постовеите по този въпрос няма как да променят последиците от същото. Ето защо, единственият възможен извод е, че постът обслужва личната популярност на господин Методи Лалов, едновременно с това zlepоставяйки неговите колеги от групата на Демократична България в СОС, както и самата Демократична България и конкретно – ПП "Движение Да България". Липсват и алтернативни обяснения на голямата активност на господин Лалов по време на третата предизборна кампания, описана по-горе, в нейната цялост. По тези причини считаме, че са налице достатъчно данни да се приеме, че активността на господин Лалов в социалните мрежи цели накърняване на публичния образ на ПП Движение Да България в ключов момент от неговата и на неговите сподвижници политическа история.

Накърняването на публичния образ на политическа партия може да включва действия, които са от естество да създадат впечатление било за липсата на интегритет у лидерите ѝ, било за липсата на съответствие между прокламираните от Партията принципи, ценности и политики и действията на нейните представители, членове или организационни структури. Избирателното публично представяне на факти и обстоятелства относно дейността на Партията или нейни членове, примесването им с неаргументирани или недоказани допускания и предположения, особено в период на предизборна кампания, без търсене на открит диалог и изчистване на спорните позиции между автора на твърденията и засегнатите в тях лица или представителите на засегнатата организация без съмнение е от естество и дори цели накърняването на публичния образ на организацията.

Това поведение на господин Методи Лалов не се преустановява и след приключване на изборната кампания. В публикацията си от 5.1.2022 г. той си позволява аналогия между начина на действие на „задкулисието“ и функционирането на органите на ПП "Движение Да България". Единствено преднамерената липса на персонализация затруднява реализирането на гражданската отговорност на господин Методи Лалов за това по същество обидно твърдение, което не го прави по-малко драстично нарушение на изискването на Устава да не бъде накърняван публичният образ на организацията. Разбира се, НКК не отрича правото на господин Методи Лалов да има различни разбирания за правния статус на органите на Партията или начина на вземане на решения, но реалната защита на подобна различна позиция може да бъде осъществена по предвидения в организационните документи и законите ред. Подобни обидни и по същество неверни публикации не са от естество да решат някакво несъгласие относно правни квалификации, а единствено могат да накърнят публичния образ на Движението и следователно логичният извод е, че това е и пряката им цел.

На следващо място, системното неучастие в работата на обществени или политически органи, в които даден член се явява представител на Партията без ясни, конкретни и обективно възпрепятстващи причини за това, представлява злоупотреба с гласуваното му доверие и възложената му отговорност от страна на същата, от една страна и пропуск да утвърди и отстоява партийните принципи, цели и политики, от друга страна. Самите обяснения на господин Методи Лалов, предоставени в тази връзка на НКК, са потвърждение за липса на такива обективно възпрепятстващи участието му обстоятелства: „Във всеки от случаите, в които съм отсъствал от работа в СОС, съм имал уважителни причини по смисъла на чл. 36, т. 5 от ПОДСОС – служебна ангажираност, заболяване, участие в предизборна кампания за народен представител или публични изяви, за което своевременно съм уведомявал правоимащите лица от СОС.“. От така бланкетно изброените причини единствено заболяването може да се приеме за обективно уважително по смисъла на чл. 36, т. 5 от ПОДСОС, а останалите безспорно представляват приоритизиране на лично възприемани от господин Методи Лалов като важни "ангажименти" пред възложените му от избирателите и политическия субект, който представлява, задачи в СОС. В конкретните уведомления за отсъствие, с които НКК разполага, също не е посочена конкретна причина, чиято основателност да подлежи на преценка и господин Методи Лалов не се позовава на заболяване (както в обяснението си до НКК), а са посочени

"неотложни ангажименти" и "неотложни служебни ангажименти, както и поради участие в граждански инициативи, касаещи провеждане на така необходимата съдебна реформа и отстраняване на Иван Гешев от поста главен прокурор" (Уведомление от 20.7.2021 г., касаещо четири работни дни). Несъстоятелността на подобна причина за изпълнение на служебни задължения е до такава степен очевидна, че е излишно да бъде обсъждана, също както и тезата на господин Методи Лалов, че след като не му е наложено наказание от СОС, следователно не е извършил нарушение на неговия правилник за организацията и дейността.

Не на последно място отсъствията на председателя на групата на коалиция Демократична България от предварителните неформални срещи на нейните членове, както и на самите заседания на СОС или комисии към него накърняват не само публичния образ на ПП "Движение Да България", но и са от естество да влошат отношенията с коалиционните партньори в Демократична България, тъй като те затрудняват и цялостната работа на групата и цялостното впечатление за професионализма и отговорността на всички нейни членове.

В заключение, всички и всяко от гореописаните действия и бездействия (отсъствия) от страна на господин Лалов са от естество да уронят престижа на ПП "Движение Да България" по подробно изложените по-горе причини и по тази причина осъществяват самостоятелни нарушения на раздел II, т.5 от Етичните правила на Партията: "Лицата по т. 2 са задължени да се въздържат от всякакви действия, които биха могли да уронят престижа на Движението." Господин Лалов е едновременно лице по т.2, буква "а" от Етичните правила – член на Партията, но и по буква "б" – лице, излъчено да заема длъжност на публична власт като представител на Движението.

V. Индивидуална политическа активност на Методи Лалов - квалификация

В Сигнала са посочени действия на господин Методи Лалов, които създават впечатление да изразяват позицията на ПП "Движение Да България", но без да е взето подобно решение по надлежния ред или са в пряко противоречие с надлежно взето решение на органите.

На първо място се посочва сигнал до прокуратурата за „извършено престъпление от общ характер – хулиганство, от Бойко Борисов“, който е подписан от Методи Лалов в качеството му на общински съветник на ДБ, с което създава впечатление, че действието изразява политическа позиция на организацията, без обаче да има каквото и да е съгласуване на това действие с който

и да е орган на ПП "Движение Да България" или дори други членове. Несъобразяването с установения ред за вземане на решения за формиране на политически позиции и действия се квалифицира като нарушение на чл. 7, ал. 1, т. 3 от Устава. В своите обяснения г-н Лалов защитава позицията, че сигналът бил действие в лично качество, а съдържащият се в подписа текст „общински съветник на ДБ“ бил посочен по подразбиране в издадения му КЕП и представлявал обективен факт. Това обяснение не отговаря на истината. От проверката на данните за КЕП е видно, че същият е издаден от Информационно обслужване и е личен КЕП, в който не се съдържа каквато и да е връзка със СОС. Графичното изображение на КЕП не е технически елемент от същия и е параметър, който се задава от неговия титуляр – в случая господин Методи Лалов. Противно на тезата на господин Методи Лалов, че от съдържанието на сигнала било ясно, че го подава в лично качество, дори бърза проверка в Google сочи, че в медийното отразяване на същия е акцентирано именно върху институционалното му качество и партийна принадлежност – „Общински съветник подаде сигнал“ (actualno.com), „ДеБъ със сигнал срещу Борисов“ (varnapovini.bg), „Столичен общински съветник сезира прокуратурата“ (Дневник), „ДБ даде Борисов на прокуратурата“ (petel.bg).

Опитът на г-н Лалов в обясненията си до НКК да защити това свое действие с тезата, че няма как "някое лице от ПП „Движение Да България“ е против да бъде разкрито престъпление, още повече от Бойко Борисов, срещу установения от когото модел на управление се борим“ е изцяло встрани от обсъжданото действие и свидетелства за изключителна циничност в пренебрегването на установения ред за вземане на решения в една организация. Тази позиция е и логически несвързана с проблема, който е поставен, а именно – съобразяването на поведението му с Устава и начина на вземане на решения за политически действия от страна на ПП "Движение Да България", включително и по отношение на това кой е най-ефективният механизъм за търсене и за реализиране на отговорност за злоупотреби.

На следващо място, г-н Методи Лалов открито е призовал да се гласува на парламентарни избори за конкурентен на Коалиция Демократична България“ кандидат за депутат. Доколкото участието в листите на Коалицията на представителите на ПП "Движение Да България" се решава от съответните органи на Партията, съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5 от Устава всеки член може да запази особено мнение по отношение на решението, но не може да противодейства на осъществяването им. Обяснението на г-н Лалов, че г-н Атанасов бил достоен

човек е напълно неотнормимо към квалификацията на поведението му. Призивът да се гласува за конкурентен кандидат се квалифицира като отявлено неизпълнение и активно противодействие на решенията на органите на ПП "Движение Да България" и за публиката е очевидно, че по този начин Методи Лалов се разграничава от политическата формация, която представлява, без обаче да прекратява членството си в нея. Единственото логично обяснение на това противоречие в поведението на г-н Лалов е в стремежа му да експлоатира авторитета на ПП "Движение Да България" като инструмент за реализация на някакви лично негови цели и амбиции.

Следва да бъде отбелязано и обстоятелството, че на г-н Лалов е налагана забележка от НКК по решение от 21.9.2021 г., в което му е указано, че ако продължи смесването на факти с неверни твърдения в публични изявления, то би имало основания това поведение да се тълкува като тенденциозно уронващо престижа на Движението. Установените факти и обстоятелства в настоящото производство сочат, че той е избрал да осъществи последователно именно такова поведение, дори със засилен интензитет в израз на открито несъобразяване с първото решение на НКК.

В заключение, гореописаните действия от страна на господин Лалов се квалифицират като системно неизпълнение на решенията на органите на Партията.

VI. Системен характер и тежест на нарушенията

Считаме, че поредицата от отсъствия на господин Лалов от заседания на СОС или негови органи, описани в Сигнала и неоспорени от господин Лалов (5 на брой), както и установените случаи на неизпълнение на решения на органите на Партията, имат системен характер по смисъла на член VII, т.2 от Устава на ПП "Движение Да България" и са в рамките на една период много по-кратък от една година. Дефиницията на системност е приложима и към поредицата от публични постове на господин Лалов, целящи увреждането на публичния образ на Партията.

В същото време отсъствията от решаващи заседания на СОС и неговите органи от страна на господин Лалов могат да се квалифицират и самостоятелно като тежки нарушения, особено отсъствието от заседанието, на което господин Лалов е следвало да изнесе свой доклад по точка от дневния ред, тъй като не са налице обективно поставящи го в невъзможност причини

да присъства, от една страна, а, от друга страна, същият е пропуснал възможността да отстои интереса на гражданите на Столична община и политиките на Партията, която представлява по единствения възможен, ефективен и законосъобразен за това начин, при все, че е бил натоварен с тази отговорност и има задължение за присъствие, вменено му и от член 27 на Правилника за организацията и дейността на СОС, който същевременно е нарушил.

Поради гореизложените съображения и факта, че това е втори пореден сигнал в рамките на по-малко от 6 месеца срещу господин Методи Лалов, който НКК е намерила за допустим (първият – и за основателен, и по който е наложено наказание "забележка"), НКК реши: На основание чл. 8, ал. 2 от Устава изключва Методи Орлинов Лалов от ПП "Движение Да България".