

**ДО
НАЦИОНАЛНАТА КОНФЕРЕНЦИЯ
НА ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ
„ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“**

**ЧРЕЗ
НАЦИОНАЛНАТА КОНТРОЛНА
КОМИСИЯ НА ПП „ДВИЖЕНИЕ ДА
БЪЛГАРИЯ“ – с изтекъл мандат**

Ж А Л Б А

от Методи Орлинов Лалов

срещу

**Решение от 12.01.2022 г. на
Националната контролна комисия на ПП
„Движение Да България“ – с изтекъл
мандат**

Правно основание: чл. 22, ал. 3 от Закона
за юридическите лица с нестопанска цел
(ЗЮЛНЦ), вр. § 2 от Закона за
политическите партии (ЗПП)

**Уважаеми членове на Националната конференция на ПП
„Движение Да България“,**

В срока по чл. 25, ал. 5 от ЗЮЛНЦ, вр. § 2 от ЗПП и на основание чл. 22, ал. 3 от ЗЮЛНЦ, вр. § 2 от ЗПП **обжалвам Решение от 12.01.2022 г. на Националната контролна комисия (НКК) на ПП „Движение Да България“ (с изтекъл мандат)**, с което на основание чл. 8, ал. 2 от Устава на ПП „Да България“ съм изключен от ПП „Движение Да България“.

Обжалваното решение на НКК (с изтекъл мандат) е постановено в противоречие с Устава на ПП „Движение Да България“ и като такова следва да **отменено**.

А) Решението е издадено от лица без материална компетентност.

НКК (с изтекъл мандат) е избрана от Националната конференция на 07.01.2017 г., от която дата е започнал да тече 3-годишният мандат по чл. 14, ал. 5, т. 4 от Устава. Следователно към момента на постановяване на обжалваното решение, към момента на стартиране на дисциплинарната процедура, а и много преди това, мандатът на НКК е бил изтекъл, след което НКК (с изтекъл мандат) функционира нелегитимно, а постановените от нея актове след изтичане на мандата са в противоречие с Устава и следователно са противоправни. Този безспорен факт изтъкнах многократно в „процедурата“, в рамките на която беше постановено обжалваното решение, но същият беше напълно игнориран от членовете на НКК (с изтекъл мандат), като едва в крайния акт е взето за първи път отношение. В тази връзка следва да се посочи, че в Устава на „Движение Да България“ не е предвидена възможност за „удължаване“ на мандатите на партийните органи след тяхното изтичане до провеждането на нов избор (арг. от чл. 14, ал. 1, чл. 14, ал. 6 и чл. 14, ал. 5, т. 4 от Устава). Това не следва и от чл. 19, ал. 1, т. 3 от Устава, на който член се позовава в решението си НКК (с изтекъл мандат), тъй като тази норма касае случаите на предсрочно прекратяване на мандата на член на орган на партията, но по никакъв начин не предвижда удължаване на мандатите на партийните органи. Мандатността на органите на партията е предвидена в Устава като гаранция за правомерно и демократично упражняване на ръководството на партията и срещу узурпиране на партийната власт от малка група членове във вреда на останалите партийни членове. Затова неспособността и/или нежеланието на избраните в състава на Националния съвет членове да изпълнят надлежно задължението си за своевременно свикване на Национална конференция (преди изтичане на мандата му и преди изтичане на срока по чл. 14, ал. 2 от Устава), само по себе си представлява уставно нарушение, което накърнява нейния публичен образ и води до противоправност на актовете на органите по чл. 12, ал. 1 и 2 от Устава. Дали членовете на Изпълнителния съвет на партията, които имат уставно задължение да свикат Национална конференция преди изтичане на срока по чл. 14, ал. 2 от Устава, не са го сторили, водени например от желание да се домогнат най-сетне до партийна субсидия, която да разходват по свое усмотрение, от лични политически или други договорки, няма как да зная. Факт обаче, че тези хора си осигуриха партийно управление значително над дадения им мандат от членовете и устава на партията.

Б) Решението е постановено при съществени процесуални (процедурни) нарушения. Извън посоченото дотук, което е достатъчно основание за отмяна на издадения акт, при постановяване на обжалваното решение са допуснати и множество съществени нарушения на предвидената процедура в Устава и Правилата за работа на НКК (с изтекъл мандат), което

накърнява съществено правото ми на защита като член на партията и също е самостоятелно основание за неговата отмяна:

1. Не ми беше предоставено решението на НКК (с изтекъл мандат), с което е образувано производство по проверка на посочените в сигналите твърдения и е определен докладчик по тях. Като лице, срещу което е стартирана санкционна процедура имам право да получа всички документи, от които се установява дали НКК (с изтекъл мандат) осъществява дейността си в съответствие с приетите Правила за работа на НКК, но това ми беше отказано.

2. При започване на производството, а и впоследствие, не ми бяха предоставени мотивите, с които е прието, че подадените сигнали са допустими, въпреки че обърнах внимание в становището си, че поради липса на конкретика на голяма част от твърденията за нарушения, същите не отговарят на условията по т. V, ал. 2 от Правилата за работа на НКК (с изтекъл мандат).

3. В писмото, с което е изискано становище от мен, не индивидуализирано кое мое поведение (с дата и с излагане на конкретно съдържание) и в частност с кои конкретни мои постове във Фейсбук съм нарушил Устава и Етичните правила на „Движение Да България“. Това нарушава в пълна степен правото ми на защита по отношение на фактите, тъй като е невъзможно да се защитавам, да изразявам становище, да представя или да поискам събирането на доказателства, по отношение на нещо, което не е конкретизирано. Факт е, че многократно съм писал и говорил публично по проблемите в организацията на дейността и ръководството на партията, както и за проблема с т.нар. фондове на СОС – СОАПИ, СОПФ и ОГФМСП (трима от общинските съветници от „Движение Да България“ – Симеон Ставрев, Яна Тодоранова и Веселин Калановски участват в тези фондове и получават по няколко хиляди лева месечно при заетост не повече от един час месечно, което само по себе си е в разрез със заявените в Устава на партията принципи). Това прави абсолютно наложително в обвинението да бъдат индивидуализирани конкретните постове, за да може да бъде изследвано конкретното им съдържание и съответствието им с Устава и Етичните правила на „Движение Да България“. Използването на изрази като „в поредица от постове“ както в писмото до мен от НКК (с изтекъл мандат), така и в обжалваното решение, показва пълно нежелание от членовете на тази комисия да приложат дори минимален стандарт, който да ми позволи да упражнявам пълноценно правото ми на защита. Действия при погазено право на защита отиват на персони като Сотир Цацаров, Иван Гешев, Бойко Борисов и членовете на ВСС, начело с Боян Магдалинчев, но не и на членове на „Движение Да България“. Въпреки това в конкретния случай е налице пълно съвпадение в стила на работа на изброените лица.

И в сигналите, и в дисциплинарното обвинение, и в обжалваното решение липсва каквато и да е индивидуализация на решенията на органите на партията, които се твърди, че съм нарушил. За мен е пределно ясно, че членовете на НКК (с изтекъл мандат) не са имали за цел да спазят Устава и явно водени от обективно неправилното разбиране, че нямам средства за защита спрямо техните своеволия, каквото имам според чл. 22, ал. 3 от ЗЮЛНЦ, вр. § 2 от ЗПП, без никакъв свян ме поставиха пред процесуална изненада и пълно неведение кои именно партийни решения съм нарушил.

4. До постановяване на обжалваното решение не ми беше предоставен нито един документ, в който да са посочени онези норми от Устава и Етичните правила на „Движение Да България“, които се твърди, че съм нарушил и които представляват правна квалификация на отделните деяния, което пречатства в пълна степен правото ми на защита по отношение на юридическите предели на обвинението. Азбучно правило е, че във всяко „санкционно“ производство обвиняващият определя предмета на делото чрез конкретно изложените твърдения за факти, но и дава правна квалификация на поведението, като по този начин определя юридическия обхват на обвинението, в рамките на което следва да се защитава обвиненото лице. Въпреки че направих възражения в тази посока членовете на НКК (с изтекъл мандат) не направиха нищо, за да отстранят този съществен порок на процедурата.

5. Неправилно в обжалваното решение е написано, че не съм се възползвал от възможността да бъда изслушан лично от НКК (с изтекъл мандат). Факт е, че бях поканен да участвам в заседание на НКК (с изтекъл мандат) на 12.01.2022 г. от 17:00 часа. В обжалваното решение обаче тенденциозно се премълчава, че на 07.01.2022 г. своевременно уведомих НКК (с изтекъл мандат), че не мога да се явя на това изслушване поради неотложни ангажименти, както и че предложих то да се състои два дни по-късно – на 14.01.2022 г. Сутринта на 12.01.2022 г. напомних на НКК (с изтекъл мандат), че не мога да взема участие в заседанието й, защото като гражданин и общински съветник в СОС ще участвам по същото време в обществено обсъждане на организацията на движението в р-н „Илинден“ на СО, за което приложих и надлежно доказателство – копие от обявата на районния кмет за събитието. За членовете на НКК (с изтекъл мандат) обаче важно бе не да ме изслушат, а да изпълнят решението си за политическа и партийна саморазправа. Защо и в чия полза, можете да прецените сами.

В) Решението на НКК (с изтекъл мандат) е **неправилно и поради неговата необоснованост и нарушение на материалните правила**. Макар да не са ми известни всички твърдения за нарушения (поради липсата на конкретизация), обективизираното от мен публично поведение в периода, през който съм член на „Движение Да България“, включително изразяващо се в

критики към ръководството на партията, несъгласие с клиентелистки практики, каквато несъмнено е участието на общински съветници от „Движение Да България“, а и от останалите партии в коалиция „Демократична България – обединение“, в СОАПИ, СОПФ и ОГФМСП, е израз на конституционното ми право да изразявам мнение и да го разпространявам. Публичното ми говорене винаги се е основавало на факти, които никога не бяха оборени от председателя на партията, от членовете на Националния съвет, от членовете на Изпълнителния съвет или от НКК (с изтекъл мандат). Председателят на партията Христо Иванов, нито членове на посочените от мен органи никога не обясниха защо членовете на партията, какъвто съм и аз, не могат да имат достъп до решенията на органите на партията, до коалиционното споразумение на коалицията „Демократична България – обединение“ и до документи, касаещи финансирането на партията и на предизборните кампании; защо е приемливо членове на партията да получават хиляди левове месечно от общински фондове без реално да полагат съответен труд; защо макар да се прокламира демократичност и провеждане на вътрешни избори, такива не се провеждат, а листите за участие в парламентарни избори се редят по недемократичен начин часове преди крайния срок и се игнорира напълно волята на местните организации и др. При липса на адекватни отговори и реакция от страна на ръководството на партията за отстраняване на посочените от мен партийни проблеми, публичното ми говорене беше начин да се разгранича от тези порочни практики и от ръководството на партията, които ги толерира. С това поведение аз не просто не се конфронтирах с прокламираните в Устава на „Движение Да България“ принципи и цели, но заставах на страната на онези членове и симпатизанти, които ги изповядват и следват.

НКК (с изтекъл мандат), върху която лежи доказателствената тежест да докаже основателността на образуваното по подадените сигнали обвинение, практически не събра никакви доказателства, подкрепящи същото и по този начин постанови решение в съответствие единствено със собствените си представи, нагласи и партийни поръчения. За разкриване на обективната истина и предвид възражения, които направих в изложеното от мен становище, НКК (с изтекъл мандат) дължеше да попълни преписката с доказателства, вследствие на което щеше да установи например, че отсъствията ми от СОС са незначителна част и винаги са били по уважителни причини – заболяване, участие в предизборна кампания, професионална или гражданска ангажираност, поради които са отсъствали и останалите членове от „Движение Да България“ в СОС, поради което никога не съм бил санкциониран по реда на Правилника за организацията и дейността на СОС, което неминуемо щеше да се случи, предвид ярката ми конфронтация с мнозинството от ГЕРБ-СДС. Не само, че съм изпълнявал добросъвестно задълженията си на общински съветник,

но и съм един от най-активните от групата на „Демократична България“ в СОС, което е лесно установимо дори от проста справка на сайта на коалицията. Ако беше положила дори минимални усилия, НКК (с изтекъл мандат) щеше да установи и действителната натовареност на Комисията съгласно ЗПКОНПИ, на която съм член, и за която няма никаква представа, видно от написаното в обжалваното решение. За работата в тази комисия получавам единствено възнаграждение в размер на една минимална работна заплата, но не и друго допълнително такова и то за месеците, през които реално разглеждаме сигнали за нарушения, за което попълване съответни документи. Очевидно е, че тази практика и размерът на получаваното възнаграждение няма нищо общо с хилядите левове който общинските съветници Тодоранова, Калановски и Ставрев получават ежемесечно.

Абсурдно звучат и обвиненията и констатациите, че съм извършил уставно и етично нарушение като съм подал сигнал до прокуратурата за извършено от Бойко Борисов престъпление хулиганство, подписано с КЕП, в който сигнал на едно място е означено, че съм общински съветник, както и че съм подкрепил конкурентен кандидат в предизборна кампания. Очевидно е, че това поведение по никакъв начин не влиза в противоречие с решения на органите на партията (такова или такива решение не са индивидуализирани), нито накърнява нейния публичен образ и не нарушава принципите на партията. Нима ръководството на партията и членовете на НКК (с изтекъл мандат) намират нещо нередно да бъде сигнализирана държавна институция за разследване на евентуално извършено престъпление от Борисов, срещу авторитарното управление на когото именно се борят демократичните хора? Нима тези партийци наистина мислят, че оказаната от мен подкрепа за следовател Бойко Атанасов, който защитава и отстоява принципите на правовата и демократична държава и с когото многократно членовете и симпатизантите на „Движение Да България“ са били рамо до рамо на публични събития в защита на законността, е неприемливо? На политическия терен не само има място, но и има и крещяща нужда от повече смели и почтени хора, които да осъществяват политическо представителство и със знанията и уменията си да работят за така необходимите реформи. Разбирането, че подкрепата за следовател Бойко Атанасов съдържа отрицание на изповядваните от членовете на „Движение Да България“ ценности и партийна стратегия е напълно неадекватно и разкрива тежък политически комплекс от изборното фиаско, което партията претърпя благодарение на партийното ръководство. Желанието на неколцина партийци на ръководни постове в партията да гарантират на себе си място в парламента, както и да се заобиколят с хора, които безропотно ще ги следват и няма да им търсят отговорност за грешните решения и да им държат сметка за изхарчените партийни пари, доведе до там, че бяха

загубени десетки мандати, но членовете на НКК (с изтекъл мандат) намират за ощетяваща партията подкрепата за един достоен гражданин. Или всеки, който не е партиен член или не е част от все повече спихващия се балон на „Движение Да България“ не заслужава подкрепа? Опомнете се!

НКК (с изтекъл мандат) наруши устава и като в мотивите на решението се позовава на партийни решения, които твърди, че не съм изпълнил, без същите да са индивидуализирани. А това е абсолютно задължително, за да мога както аз, така и всеки непредубеден читател да направи съпоставка между моето поведение, твърденията в сигналите, приетото от НКК (с изтекъл мандат) и обективизираното в решенията на органите на партията. В тази връзка следва да се отбележи, че последните не са достъпни за членовете на партията, нито се съобщават по определен ред, за да могат членовете да са запознати с тях, да съобразяват поведението си, да ги контролират или обжалват.

По изложените в настоящата жалба и в становището ми от 23.12.2021 г. до НКК (с изтекъл мандат), моля членовете на Националната конференция, която представлява общо събрание на „Движение Да България“ по смисъла на чл. 22, ал. 3, вр. 24 от ЗЮЛНЦ, вр. § 2 от ЗПП (чл. 14, ал. 3 от Устава на партията) да отменят обжалваното от мен Решение от 12.01.2022 г. на НКК (с изтекъл мандат), с което на основание чл. 8, ал. 2 от Устава на ПП „Да България“ съм изключен от ПП „Движение Да България“. Отмяната на това незаконосъобразно решение, израз на желанието на неколцина да елиминират всеки, който се опълчва на превръщането на „Движение Да България“ в търговско дружество, ще покаже, че партията е на свободните хора, които са готови да отстояват принципите на демократичната общност.

Жалбата ми следва да бъде представена на вниманието на Националната конференция като част от дневния й ред по силата на горепосочените императивни норми от ЗЮЛНЦ и ЗПП, без да е необходимо като условие за разглеждането й същата да е била включена в поканата за свикване на конференцията по реда на 14, ал. 6 от Устава.

НКК (с изтекъл мандат), като орган наложил санкционната мярка по чл. 8, ал. 2 от Устава, следва да предостави своевременно на вниманието на Националната конференция цялата преписка по случая и в частност цялата кореспонденция, осъществявана единствено по имейл, между мен и НКК (с изтекъл мандат) в рамките на незаконосъобразната процедура по моето изключване. В тази връзка обръщам внимание, че съгласно чл. 25, ал. 4 и ал. 6 от ЗЮЛНЦ, вр. § 2 от ЗПП, решението на Националната конференция по моята жалба подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност и съответствие с устава, което налага НКК (с изтекъл мандат) да осигури незабавно достъп на членовете на „Движение Да България“ до всички материали по дисциплинарна преписка, за да могат същите като участници в

Националната конференция да вземат решение в съответствие с Устава на партията и закона. Правя това отбелязване, предвид установената от ръководството и обкръжението му практика, нерядко важна информация, от значение за вземане на информирани решения, да не бъде предоставяна или да бъде предоставена в последния възможен момент (частен израз на това е фактът, че към настоящия момент, осем дни преди Националната конференция, все още не са обявени кандидатите за председател на партията и за членове на Националния съвет и на НКК, с което се разчита да не могат членовете на партията спокойно и задълбочено да проучат кандидатите и партийното ръководство, в лицето на подалите формално оставка, да се възпроизведат отново и през новия мандат).

С уважение,

(Методи Лалов)