



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

Изх. № 1665/20
от 17.12.2020г.
София 16.12.2020г. "Черковна" №90

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр. София, 17.12.2020г.

М. Николова, прокурор при Специализирана прокуратура, след като се запознах с материалите по пр.пр. № 1665/2020г. по описа на Специализирана прокуратура,

УСТАНОВИХ:

Прокурорска преписка № 1665/2020г. по описа на Специализираната прокуратура е образувана по повод изпратен по компетентност от ВКП на основание чл. 411в, ал.1, вр. чл. 411а, ал.1, т.4, б. „б” НПК сигнал, депозиран на 03.08.2020г. от Христо Иванов.

С постановление от 17.08.2020г. на основание чл.145, ал.1, т.2 от ЗСВ е започната лична проверка.

В хода на проверката от ВКП е изпратен втори сигнал от Христо Иванов. След констатирана идентичност на част от изложените в него обстоятелства с тези в първия сигнал, вторият сигнал (по отношение на обсъдените по-долу части) е присъединен към материалите по пр.пр. № 1665/2020г. по описа на СП и изложените в него твърдения са включени в обхвата на проверката по преписката. Служебно е известно на наблюдавания прокурор, че в СП е образувана прокурорска преписка за проверка на останалата част от твърденията на Иванов.

В хода на проверката в СП са снети обяснения от Бойко Борисов, Владислав Горанов, Мария Филипова, Весела Стоилова, Биляна Гъльбова, Сотир Цацаров и Иван Гешев. Изискани са множество документи от Комисията за финансов надзор (КФН), Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), Окръжна прокуратура – Благоевград и други институции. За установяване на действителното съдържание на аудиозаписа е назначена и изгответа техническа експертна справка.

От материалите по преписката от фактическа страна се установява следното:

В депозирания на 03.08.2020г. сигнал от Христо Любомиров Иванов се сочи, че на 12.06.2020г. чрез средствата за масово осведомяване е разпространен аудиозапис с глас, приличащ на този на министър-председателя на Република България Бойко Борисов. Изброени са конкретни електронни сайтове, на които записът е достъпен (afera.bg и mediapool.bg). Посочено е, че в него се чува разговор с непознато лице, с което премиерът коментира актуални събития, като обсъжда: „*поведението на председателя на парламента Цвета Карайчева*“ (което подателят на сигнала възприема, че е „*в контекста на гласуване в НС на внесена от Валери Симеонов декларация за арменския геноцид*“); „*че е изпратил КФН срещу Еврохолд АД*“; „*че на срещата с премиера на Бавария се е правил на луд и номерът минал*“; че „*на Александър Манолов „днешка-утре“ ще му бъдат повдигнати обвинения*“, а министър-председателят е разпоредил проверка и на Елена Йончева“. Иванов отбелязва, че в медийте се коментира, че записът вероятно е правен на 24/25.04.2019г.

В депозирания на 07.12.2020г. втори сигнал от Христо Иванов се съдържат твърдения, че вероятно разпространението на аудиозаписа и тиражираните преди това в публичното пространство снимки са направени в дома на министър - председателя на РБ и са извършени от едно и също лице.

В хода на проверката с оглед установяване на действителното съдържание на записа е назначена техническа експертна справка, видно от която е налице идентичност между съдържанието на записа и възпроизведенния разговор в сигнала. Предмет на настоящата проверка е пълното изясняване на обстоятелствата по съдържанието на проведените разговори с оглед преценка на сочените от Христо Иванов данни за престъпления от общ характер. Едва при събиране на достатъчно такива данни би имало смисъл от изследване на идентичност между гласа в аудиозаписа с този на министър – председателя. При липсата на такива данни, подобно изследване е безпредметно.

Относно твърдените обстоятелства за провежданни разговори и срещи между министър – председателя Бойко Борисов, Владислав Горанов, Сотир Цацаров и Иван Гешев са снети обяснения от същите лица. Установява се, че по инициатива на Борисов в качеството му на министър-председател на РБ, през 2019г. са провеждани съвместни координационни срещи с представители на Министерство на финансите, на Министерство на вътрешните работи, на Държавна агенция „Национална сигурност“, Национална агенция за приходите, Агенция „Митници“ и ПРБ за подобряване събирамостта на приходите към бюджета и предотвратяване избягването на плащанията, както и за координация в работата по противообществени прояви и престъпления, в рамките на функционалната компетентност на всяка една от посочените по-горе институции. На тези срещи като представители на тези институции са присъствали Владислав Горанов (към 2019г. заемал поста министър на финансите), Сотир Цацаров (до м.декември 2019г. заемал поста главен прокурор на РБ) и Иван Гешев (до м.декември 2019г. заемал поста заместник на главния прокурор при ВКП). След встъпването в длъжност на Иван Гешев като главен прокурор на РБ участието на представители на ПРБ (в негово лице, негов заместник или чрез друг представител на ПРБ) е преустановено.

престъпление по чл. 248а, ал. 3 вр. ал.2 от НК. Законен повод по смисъла на чл. 208, т.1 от НПК са материали, изпратени до ОП-Благоевград от ВКП. На 25.04.2019г. в качеството на обвиняеми са привлечени Александър Манолов - за престъпление по чл. 248а, ал.3 вр. ал.2 вр. чл.20, ал.3 и ал. 4 вр. чл. 26, ал.1 НК и Анна Димитрова - за престъпление по чл. 248а, ал.3 вр. ал.2 вр. чл.20, ал.2 вр. чл. 26, ал.1 НК. Разследването по делото е приключено и на 07.10.2019 г. е внесен обвинителен акт в Окръжен съд - Благоевград.

В хода на настоящата проверка са снети обяснения от наблюдаващите делото прокурори Весела Стоилова и Биляна Гъльбова. Същите отричат да им е оказвано каквото и да било влияние във връзка с работата им по делото и да им е искана информация от лица, заемащи висши държавни длъжности.

Според обясненията на Сотир Цацаров и Иван Гешев, в тяхно присъствие по време на координационните срещи (докато същите са се провеждали през 2019г.) не са били обсъждани досъдебни производства, включително и делото срещу Манолов. Иван Гешев конкретизира, че не е имал информация относно воденето на такова наказателно производство и движението по него. Подчертава, че разследванията се наблюдават и контролират единствено и само от наблюдаващите прокурори, като решенията по тях се вземат по вътрешно убеждение, въз основа на закона и доказателствата по делото.

В тази връзка Бойко Борисов отрича да е разпореждал повдигането на обвинение срещу Манолов като сочи, че никога не се е намесвал в работата на съдебната власт.

Относно твърденията в сигнала на Христо Иванов, че министър – председателят е разпоредил проверка и на Елена Йончева и свързани с нея лица следва да се отбележи, че нейното име се споменава в аудиозаписа единствено в контекста на извършвани проверки на „къщи за гости“.

Видно от направена справка в НБД „Население“ вероятно изявленията в аудиозаписа за неин „свекър“ биха могли да се отнасят до лицето Анатоли Тодоров Стоянов. Установено е, че срещу него няма данни за водени досъдебни производства. За осигуряване пълнотата на проверката е изискана справка от ДФЗ, от която се констатира, че Стоянов в лично качество не е подавал заявка за участие, не е сключвал договори и не е получавал суми по Програма за развитие на селските райони за настоящия (ПРСР 2014-2020) и за изминалния програмен период (ПРСР 2007-2013).

Анатоли Стоянов е имал участие в Програма за развитие на селските райони 2007-2013г., но в качеството си на законен представител на юридическо лице. На 09.09.2009г. търговското дружество „Парк Велика“ ООД чрез управителя си Анатоли Стоянов е подало заявление за подпомагане. След разглеждане и одобрение на заявлението е сключен договор от 19.11.2010г. за отпускане на финансова помощ по мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“.

От справката става ясно, че договорът между ДФЗ и „Парк Велика“ ООД не е попадал в извадката за извършване на проверка на място от ежегодно провеждания рисък - анализ след плащане и по тази причина не е извършвана проверка на място. Проектът бил в период на мониторинг до 19.11.2015г.

Видно от изискана и приложена справка от МВР- АФКОС, изпълнението на проекта „Ваканционно селище парк „Велика“ е проверявано и от ОЛАФ.

По настоящата проверка, извършена по реда на чл.145, ал.1, т.2 от ЗСВ е установено, че на 02.07.2019 год. е образувано досъдебно производство за това, че през периода от 09.09.2009 год. до 27.07.2012 год. пред ОД „Земеделие“ Бургас „Парк Велика“ ООД са представени неверни сведения с цел получаване на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз - за престъпление по чл.248а, ал.5, вр. с ал. 2 от НК и за това, че в същия период, длъжностни лица при ДФ „Земеделие“ не положили достатъчно грижи за управлението, стопанисването и запазването на повереното им имущество и от това са последвали значителни щети за ДФ „Земеделие“ - за престъпление по чл.219, ал.1 от НК. Към момента на изготвяне на настоящото постановление, посоченото по-горе наказателно производство не е приключено.

Във втория сигнал, подаден от Христо Иванов се изтъква, че „подготовката и публикуването на компромати срещу министър-председателя съставляват действия по противоправно засягане на неговото достойнство“. Направен е преглед на нормативната уредба, регламентираща дейността на НСО и в частност на правата и задълженията на охранителите, както и на охраняваните лица. В последния аспект детайлно е разгледан въпросът за задълженията на офицерите и сержантите от НСО като се отбележва, че в изпълнение на същите те следва да осъществяват не само лична охрана на министър-председателя, но и да извършват „дейност по защита на неговото достойнство от противозаконни посегателства, тяхното предотвратяване и пресичане“. В обобщение, подателят на сигнала изразява опасения, че на първо място, действията респ. бездействията на НСО са довели до накърняване неприосновеността на личния живот на премиера. От друга страна неточното и неефективно изпълнението на задълженията от страна на НСО спрямо Борисов, застрашава националната сигурност.

Служебно известно е на СП, че в Софийска градска прокуратура е образувано досъдебно производство с предмет публикуваните в медиите снимки и видеозапис за които се твърди, че са направени в жилището, обитавано от министър – председателя. Следва да се отбележи, че относно действията или бездействията на служителите от НСО, компетентна да се произнесе е военно-окръжна прокуратура. Въпреки проведените в оптимален обем действия в хода на проверката не са налице каквито и да е данни, които да сочат за извършено престъпление от служители на НСО, а това от своя страна прави безпредметно отделянето на материали и изпращането им по компетентност на ВОП – София.

Наред с това, във вторият сигнал се изтъква, че „*Ето защо, в-н моментен главен прокурор,...[в] тървият от записите Борисов Ви читира да се хвалите колко обичате да се „правите на луд“.* След изборите додошка възнамерявам да инициирам парламентарна анкета, която да провери (без)действията на прокуратурата по този казус. С цел процесуална икономия, искам, когато Ви задам тези въпроси, да мога да се позова на факта, че лично съм Ви сезирал с тях.

Използвам случая г-н Гешев, да Ви уверя лично в твърдото си намерение да вложа целия политически ресурс, с който разполагам, за това с демократични и законосъобразни средства да бъдете освободен от заеманият от Вас в момента административен пост, да бъде прекратен мандатът на Висшия съдебен съвет и да бъде избран друг състав, който да може обективно да разгледа извършенияте от Вас етични нарушения и въпроса за Вашето дисциплинарно уволнение от поста редови прокурор. Наред с това ще работя за дълбока реформа в прокуратурата, така че тя да бъде в състояние обективно да приложи закона по отношение на съмненията за злоупотреба с правомощия от Ваша страна.”

След запознаване със съдържанието на втория сигнал при снемането на обяснения от Иван Гешев, същият заявява: „*Смятам, че това са политически мотивирани твърдения, които не кореспондират нито с обективната действителност нито със законодателството в страната. Сигурен съм, че същия не цели политически написк върху съдебната власт, част от която е ПРБ. На г-н Христо Иванов със сигурност му е известно / от средствата за масова информация съм запознат, че е юрист, а беше и министър на правосъдието в едно от правителствата с министър председател г-н Бойко Борисов/, че в качеството си на Главен прокурор нямам законови основания да провеждам разследване по досъдебни производства и да наблюдавам такива. Както вече посочих Главният прокурор няма и механизъм за контрол на извършваните проверки и извършваните след това разследвания, защото те се контролират само от съответните наблюдаващи прокурори. През 2016 г. бяха инициирани и приети законодателни промени в Закона за съдебната власт, с които се постигна съответствие с промените направени в КРБ, ДВ бр. 100/2015г. До колкото си спомням законопроекта за изменение и допълнение на Конституцията на Република България респ. измененията в ЗСВ, бяха изгответи по инициатива именно на г-н Христо Иванов като министър в тогавашното правителство на сегашния премиер на Република България г-н Бойко Борисов. Част от промените в ЗСВ се изразяваха в това, че структурно прокуратурата остана единна, но не и централизирана, а това означава, че Главният прокурор може да упражнява контрол само над ръководната дейност на административните ръководители на отделните прокуратури. По този начин бе премахната възможността на Главния прокурор да упражнява контрол по отношение на прокурорската работа на административните ръководители, както и по отношение на работата на наблюдаващите прокурори по конкретни преписки и дела в ръководените от тях прокуратури. Следователно г-н Христо Иванов няма как да не знае, че ако извърши желаното от него и описано в посочения сигнал регламентирано въздействие върху конкретен прокурор, бих осъществил най-малкото нарушение на законите в страната. Въпреки това той явно смята, че трябва да го направя в противоречие с инициираните именно от него и приети законови промени. От друга страна твърди, че спазването на законите в страната, е нарушение от неясен за мен характер. На какво се дължат тези дълбоки вътрешни противоречия, застъпени в предявения ми сигнал не мога да*

каква. Единственото категорично ясно е че няма законови основания за желаните от него действия в качеството ми на Главен прокурор, респективно последствия от тях най-малкото защото аз няма как да съм тяхен адресат."

При така установената фактическа обстановка, се налагат следните правни изводи:

1. По отношение на твърдяната намеса на министър-председателя на РБ Бойко Борисов в действа на АДФИ и КФН и твърденията за неправомерни действия от страна на тези органи спрямо дружеството „Еврохолд България“ АД:

Не са установени данни министър-председателят на РБ Бойко Борисов да е упражнявал нерегламентирано влияние върху представители на двете институции.

АДФИ, в противоречие със заявленото в записа и в сигнала, не е извършвала финансова инспекция на дружеството „Еврохолд България“ АД за периода от 2018г. до м. август 2020г.

Заместник-председателят на КФН и ръководител на управление „Надзор на инвестиционната дейност“ Мария Филипова е издала заповед за проверка на посоченото дружество съобразно законоустановената си компетентност. В конкретния случай Филипова, в служебното си качество, е установила наличието на основания за извършване на проверка на дружеството „Еврохолд България“ АД – предстояща сделка за придобиване на активите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД. Особеният предмет на сделката (придобиване активи на електроразпределително дружество и компания за обществено снабдяване с електроенергия и лицензиран търговец) представлява основание за извършване на проверка на финансовото състояние на дружеството. За стабилитета на електроснабдителния сектор в Република България е било необходимо не само да се установи финансовия ресурс на дружеството за изплащане на покупната цена по сделката, но и възможността за инвестиции в поддръжката и развитието на електроразпределителната мрежа и прилежащата й инфраструктура.

В хода на проверката не са установени данни, от които да се направи извод за нарушаване или неизпълнение на служебните задължения или превишаване на властта или правата от длъжностното лице, разпоредило проверката, с цел да набави за себе си или за другого облага или да причини другому вреда и от това да могат да настъпят немаловажни вредни последици. Следователно не е налице осъществен състав на престъпление по чл. 282, ал.1 НК от лице по чл. 411а, ал.1, т.4, б. „в“ НПК.

Не са налице и данни за престъпление по служба, извършено от осъществилите проверката лица, което да обосновава изпращане на преписката по компетентност на друга прокуратура.

2. По отношение на твърденията, че министър-председателят Бойко Борисов е разпоредил повдигане на обвинение на Александър Манолов:

София, ул. „Черковна“ №90, тел. 02/80-25-601, факс: 02/84-38-178; e-mail: sp@prb.bg

Не е установено каквото и да било въздействие от страна на министър - председателя Бойко Борисов във връзка с наказателното производство срещу Александър Манолов. Събраниите данни сочат, че наблюдаващите прокурори са изпълнявали задълженията си по НПК и са вземали решения съгласно вътрешното си убеждение, въз основа на доказателствата по делото, като не им е оказвано каквото и да било влияние или въздействие в тази връзка.

В рамките на проверката за изясняване на достоверността на сведеннията и на фактите в пълен обем е изследван въпросът коментирано ли е делото по време на съвместните координационни срещи. От снетите по преписката обяснения се установява, че поводът за тези срещи е координация между действията на органите на изпълнителната и съдебната власт, съобразно функционалната им компетентност за противодействие на престъпността, като никога не са били обсъждани конкретни дела.

Следователно, не са налице основания да се заключи, че по отношение на наблюдаващите делото прокурори е оказвано влияние или дори опит за такова. Поради това не е осъществен съставът на престъплението „търговия с влияние“ по смисъла на чл. 304б от НК или друго престъжение по служба.

3. По отношение на твърденията за неправомерни действия от органите на досъдебното производство във връзка с наказателното производство срещу Александър Манолов:

Макар такива твърдения да не се излагат директно, в сигнала те се съдържат имплицитно. Това е така, тъй като се твърди, че влияние е оказано именно по отношение на лицата, компетентни да извършват наказателно-процесуални действия по отношение на Манолов.

Твърденията, обсъдени в пункт втори и трети, следва да се поставят на обсъждане през призмата на дейността на органите на съдебната власт. В сферата на наказателния процес те са призвани да обезпечат основната и непосредствената задача на Наказателно - процесуалния кодекс (чл. 1 от НПК). Органите на досъдебното производство – разследващият орган и прокурорът (чл. 192 НПК) са задължени в пределите на своята компетентност да вземат всички мерки, за да осигурят разкриването на обективната истина по реда и правилата на НПК (чл. 13, ал. 1 и ал. 2 от НПК). Прокурорът и разследващите органи са задължени да вземат решенията си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководят от закона (чл. 14 НПК). Привличането на обвиняем е правомощие на прокурора и разследващия орган, когато се съберат достатъчно доказателства за виновността на определено лице в извършване на престъпление от общ характер (чл. 219 от НПК). Едновременно с това, прокурорът и разследващият орган имат и процесуалното задължение да извършат това действие, когато са налице съответните законови предпоставки. Същото се отнася и за преценката за изготвяне на обвинителен акт и внасянето му в съда.

В случая липсват данни за извод, че прокурорите Стоилова и Гъльбова са нарушили или не са изпълнили служебните си задължения или са превишли

властта или правата си като длъжностни лица, с цел да набавят за себе си или за другого облага или да причинят другому вреда и от това да могат да настъпят немаловажни вредни последици. Поради това не е налице осъществен състав на престъпление по чл.282, ал.1 НК.

Не са налице и данни за извършено престъпление по служба от разследващите делото полицаи, които да обосновават изпращане на преписката на съответната компетентна прокуратура.

4. По отношение на твърденията, че министър-председателят на РБ Бойко Борисов е разпоредил проверка на Елена Йончева и свързани с нея лица:

Установено е по преписката, че не са налице данни за разпореждане от страна на Бойко Борисов, в качеството му на министър – председател, за извършване на проверка спрямо Елена Йончева и свързани с нея лица във връзка с усвояването на средства от ЕС по оперативни програми. Доколкото са били извършвани проверки от страна на ДФЗ и други компетентни органи, то същите са били регламентирани в съответствие със законовите правомощия на проверявашите, като липсват данни за инициатива или намеса на други длъжностни лица.

От изложеното следва извод за липса на съставомерно деяние по чл. 282 НК, чл.283 НК или чл. 304б НК.

В контекста на сигнала и с оглед правна прецизност следва да се посочи и че престъплението по чл.282, ал.1 НК не може да се реализира от министър-председателя на РБ в първите две форми на изпълнителното деяние – нарушаването на служебните задължения и неизпълнението им, тъй като същите предполагат действие, включено в компетентността на субекта. Съгласно ППВС № 2/80г. длъжностното лице нарушава служебните си задължения, когато в пределите на своята компетентност, в кръга на възложените задачи и функции извърши действие, която не съобразена с установените изисквания за засеманата длъжност. Длъжностното лице не изпълнява служебните си задължения, когато не приема действия, свързани с изискванията на службата и установени в нормативен акт или акт на обществена организация (правилник, наредба, постановление, разпореждане и т.н.).

Извършването на финансов надзор и ангажирането на наказателната отговорност на лица са извън правомощията на министър – председателя Бойко Борисов, поради което същият не може да е субект на престъплението по чл.282, ал.1 от НК в тези две форми на изпълнителното деяние.

Третата форма на изпълнителното деяние - длъжностното лице да превиши властта или правата си е налице когато то извърши действия, излизщи извън рамките на неговата компетентност. Превишаването на власт или права се изразява в извършването на различни действия, които влизат в компетентността на друго длъжностно лице, друга служба или колегиален орган. В конкретния случай не се установяват данни и за осъществяване на третата форма на изпълнителното деяние – министър – председателят да е

превишил властта или правата си с цел да набави за себе си или за друго облага или да причини другому вреда и от това да могат да настъпят немаловажни вредни последици.

По преписката не се разкриват и признания на престъпление по чл. 283 НК – злоупотреба със служебно положение. Изпълнителното деяние на това престъпление се изразява в използване на длъжностното качество от дееца и положението, което му дава службата, за да реализира една извънслужебна дейност, при която получава противозаконна облага. За да е съставомерно деянието не е необходимо облагата да е действително получена, нито със значителен размер. Достатъчно е само да има противозаконен характер и престъплението е довършено със самото демонстриране на служебното качество, без да е необходимо да настъпи никакъв друг резултат. В конкретния случай, дори да се приеме хипотезата, че аудиозаписът е автентичен, данните по преписката не сочат на осъществен състав от министър – председателя на престъпление по чл. 283 НК поради липса на поведение, свързано с позоваване на служебното му положение с цел набавяне на противозаконна облага.

За да е налице престъпление по чл. 304б НК, конкретното съставомерно въздействие от страна на субекта трябва да бъде насочено към компетентното да вземе решение длъжностно лице (Решение № 577 от 13.03.2014 г. по нак. д. № 1858/2013 г. на Върховен касационен съд). В хода на проверката обаче не се установява дори и индиция, че е поискан или приет дар или каквато и да е облага, която не се следва, или е прието предложение или обещание за дар или облага, за да се упражни влияние при вземане на решение от длъжностно лице във връзка със службата му.

5. По отношение на твърденията за проведен разговор между премиера на РБ с премиера на Бавария в присъствието на Владислав Горанов, Сотир Цацаров и Иван Гешев:

Установява се, че такъв разговор не е воден. Обясненията на Горанов, Цацаров, Гешев и Борисов в тази връзка са еднопосочни и логични. Горанов отрича да е участвал или присъствал на такъв разговор. В същия смисъл е и изложеното от Цацаров и Гешев.

Прецизността на произнасянето налага да се акцентира и на това, че дори и да бяха налице данни за подобен разговор, то съдържанието на същия не сочи към признания на което и да било престъпление от НК.

6. По отношение на коментара на поведението на председателя на парламента Цвета Кааянчева:

Изложените в сигнала обстоятелства, включително и съдържанието на изразите от аудиозаписа, аргументират извода, че не е осъществен състав на престъпление от общ характер по смисъла на НК.

В обобщение, следва да се акцентира, че ПРБ е призвана да следи за спазване на законността и да привлече към *наказателната отговорност* извършилите престъпления от общ характер лица. Гражданската отговорност, София, ул. „Черковна“ №90, тел. 02/80-25-601, факс: 02/84-38-178; e-mail: sp@prb.bg

дисциплинарната отговорност и всякакъв друг вид отговорности се осъществява при различни условия. Това няма отношение към наказателния процес, наказателна репресия и се реализира от други субекти, а не от органите на съдебната власт и по реда на НПК.

С оглед на гореизложеното и след провеждане на всички възможни и необходими действия за изясняване на обективната истина намирам, че не са събрани достатъчно данни, от които може да се направи основателно предположение за осъществен състав на престъпление от общ характер, поради което липсват процесуалните основания за образуване на досъдебно производство.

Предвид гореизложеното и на основание чл.199 НПК и чл. 213, ал. 1 НПК, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК,

ПОСТАНОВИХ:

ОТКАЗВАМ да образувам досъдебно производство по пр.пр.вх. № 1665/2020г. по описа на Специализирана прокуратура.

ПРЕПИС от постановлението да се изпрати на Христо Любомиров Иванов, на адрес: София, бул. „Драган Цанков“ 12-16, ет.2, ап.7.

Постановлението подлежи на обжалване пред Апелативна специализирана прокуратура по реда на чл. 213, ал. 1, изр. 2 от НПК.

ПРОКУРОР

М. Николова

